

T.C.
KARS BELEDİYESİ
MECLİS KARARI

Karar Tarihi :02/11/2020

Toplantı Dönemi :2020 Kasım

Karar Numarası :168

Toplantı Numarası:1 Oturum:1

Konu : Güneydoğu Anadolu Belediyeler Birliğine Üye Seçimi

Belediye Meclis Başkan Vekili Vali Türker ÖKSÜZ başkanlığında, 3 üyenin katılımı ile toplanan, Belediye Meclisinin 02 Kasım 2020 tarihli toplantısında gündemin 3. Maddesini teşkil eden Güneydoğu Anadolu Belediyeler Birliğine üye seçimi hakkında Yazı İşleri Müdürlüğünün 23.10.2020 tarih ve E.18965 sayılı teklif yazısı okunarak müzakereye sunuldu.

Yapılan müzakere sonucunda; Güneydoğu Anadolu Bölgesi Belediyeler Birliği Yazı İşleri Müdürlüğünün 06.10.2020 tarih ve 129 sayılı yazısına istinaden, Güneydoğu Anadolu Belediyeler Birliği Meclisinde Belediye Başkan Vekilimiz ile birlikte Belediyemizi temsil etmek üzere asil üyeliğe Vali Yardımcısı / Belediye Başkan Yardımcısı Musa AYDEMİR ile Belediye Meclis Üyesi Cengiz ÖZGERİŞ, yedek üyeliğe ise Meclis Üyelerinden Abidin ÇEKİÇ ile Kamil ERGÜN' ün seçilmelerine oy birliği ile karar verildi.

MECLİS BAŞKANI

Üye

Üye

Üye

Türker ÖKSÜZ
Vali
Belediye Başkanı V.

Abidin ÇEKİÇ
Mali Hiz. Müd. V.

Kamil ERGÜN
Yazı İşl. Müd. V.

Cengiz ÖZGERİŞ
İmar ve Şeh. Müd. V.

T.C.
KARS BELEDİYESİ
MECLİS KARARI

Karar Tarihi :02/11/2020

Toplantı Dönemi :2020 Kasım

Karar Numarası :169

Toplantı Numarası:1 Oturum:1

Konu :Taşınmaz Satışı

Belediye Meclis Başkan Vekili Vali Türker ÖKSÜZ başkanlığında, 3 üyenin katılımı ile toplanan, Belediye Meclisinin 02 Kasım 2020 tarihli toplantısında gündemin 4. Maddesini teşkil eden İstasyon Mahallesi 1597 ada, 1 parselin ön tarafında bulunan kısmın satışı hakkında İmar ve Şehircilik Müdürlüğünün 23.10.2020 tarih ve 1 sayılı teknik raporu okunarak müzakereye sunuldu.

Yapılan müzakere sonucunda; Kars İli, Merkez İlçesi, İstasyon Mahallesi ada:1597 parsel:1'de kayıtlı taşınmaz 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı kapsamında; sarı ile boyalı kısım imar yolunda, mavi ile boyalı kısım ihdas alanı olup geriye kalan kısımlar ise ihdas alanıyla tevhit edilmek şartıyla Bitişik Nizam 5 kata (B-5) müsait konut alanında kalmaktadır. A harfiyle ile gösterilen 18.07 m²'lik Kars Belediyesi'ne ait yerin satışı talep edilmektedir. 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 17. maddesi ve 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 18. maddesi ile verilen yetkilerin usul ve esaslarına uyulması kaydıyla, 2886 Sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 45. maddesine göre satışının yapılmasına oy birliği ile karar verildi.

MECLİS BAŞKANI

Üye

Üye

Üye

Türker ÖKSÜZ
Vali
Belediye Başkanı V.

Abidin ÇEKİÇ
Mali Hiz. Müd. V.

Kamil ERGÜN
Yazı İşl. Müd. V.

Cengiz ÖZGERİŞ
İmar ve Şeh. Müd. V.

T.C.
KARS BELEDİYESİ
MECLİS KARARI

Karar Tarihi :02/11/2020

Toplantı Dönemi :2020 Kasım

Karar Numarası :170

Toplantı Numarası:1 Oturum:1

Konu : Taşınmaz Satışı

Belediye Meclis Başkan Vekili Vali Türker ÖKSÜZ başkanlığında, 3 üyenin katılımı ile toplanan, Belediye Meclisinin 02 Kasım 2020 tarihli toplantısında gündemin 5. Maddesini teşkil eden Cumhuriyet Mahallesi 307 ada, 1, 2, 3 ve 38 parselin ön tarafında bulunan kısmın satışı hakkında İmar ve Şehircilik Müdürlüğünün 23.10.2020 tarih ve 2 sayılı teknik raporu okunarak müzakereye sunuldu.

Yapılan müzakere sonucunda; Kars İli, Merkez İlçesi, Cumhuriyet Mahallesi ada:307 parsel:1, 2, 3 ve 38'de kayıtlı taşınmazlar 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı kapsamında; maviyle boyalı kısımlar ihdas alanı olup geriye kalan kısımlar ihdas alanıyla tevhit edilmek şartıyla Bitişik Nizam 5 kata (B-5) müsait konut alanında kalmaktadır. B harfiyle ile gösterilen 39.66 m2'lik Kars Belediyesi'ne ait yerin satışı talep edilmektedir. 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 17. maddesi ve 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 18. maddesi ile verilen yetkilerin usul ve esaslarına uyulması kaydıyla, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 45. maddesine göre satışının yapılmasına oy birliği ile karar verildi.

MECLİS BAŞKANI

Üye

Üye

Üye

Türker ÖKSÜZ
Vali
Belediye Başkanı V.

Abidin ÇEKİÇ
Mali Hiz. Müd. V.

Kamil ERGÜN
Yazı İşl. Müd. V.

Cengiz ÖZGERİŞ
İmar ve Şeh. Müd. V.

T.C.
KARS BELEDİYESİ
MECLİS KARARI

Karar Tarihi :02/11/2020

Toplantı Dönemi :2020 Kasım

Karar Numarası :171

Toplantı Numarası:1 Oturum:1

Konu : Beltaş Şirketi Yönetim Kurulu

Belediye Meclis Başkan Vekili Vali Türker ÖKSÜZ başkanlığında, 3 üyenin katılımı ile toplanan, Belediye Meclisinin 02 Kasım 2020 tarihli toplantısında gündemin 6. Maddesini teşkil eden Beltaş Şirketi Yönetim Kurulu hakkında Kars Beltaş Teknik Hizmetleri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi Genel Müdürlüğünün 28.10.2020 tarih ve bila sayılı teklif yazısı okunarak müzakereye sunuldu.

Yapılan müzakere sonucunda; Belediyemize ait Kars Beltaş Teknik Hizmetleri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi Yönetim Kurulu ilgili daha önce Belediye Meclisinin 01.07.2019 tarih ve 87 sayılı kararı ile oluşturulan yönetim kurulunun görevlerinin sonlandırılmasına;

Kars Beltaş Teknik Hizmetleri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi Yönetim Kuruluna Vali Yardımcısı / Başkan Yardımcısı Musa AYDEMİR, Başkan Yardımcısı Nihat OĞUZ ve İşletme ve İştirakler Müdür Vekili Mehmet KAYA' nın yetkili kılınmasına;

18.02.2020 tarih ve 2020/5 sayılı Şirket Yönetim Kurulu Kararı ile görevlendirilen Şirket Müdürü Mustafa SADE' nin görevinin sonlandırılması ile Şirket Müdürü olarak İnci ŞAHİN' in görevlendirilmesine oy birliği ile karar verildi.

MECLİS BAŞKANI

Üye

Üye

Üye

Türker ÖKSÜZ
Vali
Belediye Başkanı V.

Abidin ÇEKİÇ
Mali Hiz. Müd. V.

Kamil ERGÜN
Yazı İşl. Müd. V.

Cengiz ÖZGERİŞ
İmar ve Şeh. Müd. V.

T.C.
KARS BELEDİYESİ
MECLİS KARARI

Karar Tarihi :02/11/2020

Toplantı Dönemi :2020 Kasım

Karar Numarası :172

Toplantı Numarası:1 Oturum:1

Konu :Taşınmaz Satışı

Belediye Meclis Başkan Vekili Vali Türker ÖKSÜZ başkanlığında, 3 üyenin katılımı ile toplanan, Belediye Meclisinin 02 Kasım 2020 tarihli toplantısında gündemin 7. Maddesini teşkil eden Bahçelievler Mahallesi 153 ada, 6 parselin ön tarafında bulunan kısmın satışı hakkında İmar ve Şehircilik Müdürlüğünün 28.10.2020 tarih ve bila sayılı teklifi eki 28.10.2020 tarih ve 1 sayılı teknik raporu okunarak müzakereye sunuldu.

Yapılan müzakere sonucunda; Kars İli, Merkez İlçesi, Bahçelievler Mahallesi ada:153 parsel:6'da kayıtlı taşınmaz 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı kapsamında; mavi ile boyalı kısım ihdas alanı olup ihdas alanıyla tevhit edilmek şartıyla Ayrık Nizam 5 kata (A-5) müsait konut alanında kalmaktadır. A harfiyle ile gösterilen 681.37 m²'lik Kars Belediyesi'ne ait yerin satışı talep edilmektedir. 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 17. maddesi ve 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 18. maddesi ile verilen yetkilerin usul ve esaslarına uyulması kaydıyla 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 45. maddesine göre satışının yapılmasına oy birliği ile karar verildi.

MECLİS BAŞKANI

Üye

Üye

Üye

Türker ÖKSÜZ
Vali
Belediye Başkanı V.

Abidin ÇEKİÇ
Mali Hiz. Müd. V.

Kamil ERGÜN
Yazı İşl. Müd. V.

Cengiz ÖZGERİŞ
İmar ve Şeh. Müd. V.

T.C.
KARS BELEDİYESİ
MECLİS KARARI

Karar Tarihi :02/11/2020

Toplantı Dönemi :2020 Kasım

Karar Numarası :173

Toplantı Numarası:1 Oturum:1

Konu : Kars Lojistik Merkezi (Kamulaştırma Devri)

Belediye Meclis Başkan Vekili Vali Türker ÖKSÜZ başkanlığında, 3 üyenin katılımı ile toplanan, Belediye Meclisinin 02 Kasım 2020 tarihli toplantısında gündemin 8. Maddesini teşkil eden Kars Lojistik Merkezi (Kamulaştırma Devri) hakkında İmar ve Şehircilik Müdürlüğünün 22.09.2020 tarih ve E.17239 sayılı teklifi eki 07.10.2020 tarih ve 162 sayılı Meclis Kararı okunarak müzakereye sunuldu.

Yapılan müzakere sonucunda; Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü TCDD 4. Bölge Müdürlüğü (SİVAS) Emlak Servis Müdürlüğü'nün 08.09.2020 tarih ve 86867205-752.99-E.254171 (BİLA 24715) sayılı yazısı ile Kars Lojistik Merkezi ve Demiryolu Bağlantısı Uygulama Projesi işi kapsamında ihtiyaç duyulan yaklaşık toplam 589.258,25 m²lik alanın ve üzerindeki muhdesatların kamulaştırılmasını teminen 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun 5. maddesi gereğince "Kamu Yararı Kararı" alınması ve aynı kanunun 6. maddesi gereğince Bakanlığımızın onayına sunulmuş, Bakanlığımız 25.10.2016 tarih ve 79468 sayılı Oluru ile onaylanmış olup Kamulaştırma Kanunu'nun 27. Maddesine göre Teşekküllerince tarafından acele kamulaştırma yapılması hususu Bakanlar Kurulunca 31.10.2016 tarihinde kararlaştırılmış olup, 16.11.2016 tarih ve 29890 sayılı Resmi Gazetede yayımlanmıştır. Bu itibarla; Kars İli, Merkez İlçesi, Paşaçayır Mahallesinde bulunan, "yol" vasıflı,1486,80 m²' lik alanın 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun 30.maddesi kapsamında TL/m² birim bedeli 86,68 TL üzerinden, toplam 128.877,55 TL kamulaştırma bedeli karşılığında Teşekküllerince devri hususunda mutabakat sağlanıp sağlanmadığı, mutabakat sağlanması halinde ise Belediye Başkanlığımıza ait banka hesap bilgilerinin IBAN Numarası ile birlikte Bölge Müdürlüğüne bildirilmesi belirtilmiştir. Kamulaştırma Kanunu'nun 30. Maddesine Göre (Değişik:24/4/2001-4650/17 md.) Kamu tüzelkişilerinin ve kurumlarının sahip oldukları taşınmaz mal, kaynak veya irtifak hakları diğer bir kamu tüzelkişisi veya kurumu tarafından kamulaştırılamaz. Taşınmaz mala; kaynak veya irtifak hakkına ihtiyacı olan idare, 8' inci madde uyarınca bedeli tespit eder. Bu bedel esas alınarak ödeyeceği bedeli de belirterek mal sahibi idareye yazılı olarak başvurur. Mal sahibi idare devire muvafakat etmez veya altmış gün içinde cevap vermez ise anlaşmazlık, alıcı idarenin başvurusu üzerine Danıştay ilgili idari dairesince incelenerek iki ay içinde kesin karara bağlanır. Taraflar bedelde anlaşamadıkları takdirde; alıcı idare, devirde anlaşma tarihinden veya Danıştay kararının tebliği tarihinden itibaren otuz gün içinde, 10' uncu maddede yazılı usule göre mahkemeye başvurarak, kamulaştırma bedelinin tespitini ister. Bu durumda yapılacak yargılamada mahkemece, 29.6.1938 tarihli ve 3533 sayılı Kanun hükümleri uygulanmaz. Mahkemece, 10' uncu maddede öngörülen usule göre kamulaştırma bedeli olarak tespit edilen miktarın, peşin ve nakit olarak mal sahibi idareye verilmek üzere belirleyeceği bir bankaya yatırılması ve yatırıldığına dair makbuzun ibraz edilmesi için alıcı idareye on beş gün süre verilir. Gereken hallerde bu süre bir defaya mahsus olmak üzere uzatılabilir. Alıcı idare tarafından kamulaştırma bedelinin mal sahibi idare adına bankaya yatırıldığına dair makbuzun ibrazı halinde mahkemece, taşınmaz malın alıcı idare adına tesciline ve kamulaştırma bedelinin mal sahibi idareye ödenmesine karar verilir ve bu karar, tapu dairesine ve paranın yatırıldığı bankaya bildirilir. Tescil hükmü kesin olup tarafların bedele ilişkin temyiz hakları saklıdır. Bu suretle devir alınan taşınmaz mal, kaynak veya irtifak hakkı, sahibinden kamulaştırma yolu ile alınmış sayılır ve devir amacı veya devreden idarenin izni dışında başkaca bir kamusal amaçla kullanılamaz. Aksi takdirde devreden idare, 23. madde uyarınca taşınmaz malı geri alabilir. Bu husus tapu kütüğünün beyanlar hanesine şerh verilir.

Mülkiyeti Belediyemize ait Kars Merkez Paşaçayır Mahallesi ada 1411 parsel:67 ile ada 1412 parsel:1 arasında kalan tescil harici yol vasıflı ada 1411 parsel:TH'de (1.486,82m2)'de kayıtlı taşınmazın ekli krokide belirtilen kullanımı belediyemize ait alanın 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun 30. maddesine göre "Kars Lojistik Merkezi ve Demiryolu Bağlantısı Uygulama Projesi" işi kapsamında, Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü TCDD 4. Bölge Müdürlüğüne, Belediyemizce yapılan Kıymet Takdiri Raporu doğrultusunda 95,00 TL birim m2 fiyatı uygun görülerek 141.247,90 TL bedelle devrinin yapılmasına oy birliği ile karar verildi.

MECLİS BAŞKANI

Üye

Üye

Üye

Türker ÖKSÜZ
Vali
Belediye Başkanı V.

Abidin ÇEKİÇ
Mali Hiz. Müd. V.

Kamil ERGÜN
Yazı İşl. Müd. V.

Cengiz ÖZGERİŞ
İmar ve Şeh. Müd. V.

T.C.
KARS BELEDİYESİ
MECLİS KARARI

Karar Tarihi :02/11/2020

Toplantı Dönemi :2020 Kasım

Karar Numarası :174

Toplantı Numarası:1 Oturum:1

Konu : Kars Bel Şirketi Yönetim Kurulu

Belediye Meclis Başkan Vekili Vali Türker ÖKSÜZ başkanlığında, 3 üyenin katılımı ile toplanan, Belediye Meclisinin 02 Kasım 2020 tarihli toplantısında gündemin 10. Maddesini teşkil eden Kars Bel İnşaat Gıda Turizm Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi Yönetim Kurulu hakkında Yazı İşleri Müdürlüğünün 02.11.2020 tarih ve bila sayılı teklif yazısı okunarak müzakereye sunuldu.

Yapılan müzakere sonucunda; Kars Bel İnşaat Gıda Turizm Sanayi ve Ticaret Limited Şirketine 24.03.2020 tarih ve 14 sayılı Şirket Yönetim Kurulu kararıyla müdür olarak görevlendirilen Özlem ÖZARTAÇ' ın görev süresinin sonlandırılmasına;

Kars Bel İnşaat Gıda Turizm Sanayi ve Ticaret Limited Şirketine Vali Yardımcısı / Başkan Yardımcısı Musa AYDEMİR' in (Yönetici) Müdür, Adem POLAT' ın Müdür olarak görevlendirilmesine oy birliği ile karar verildi.

MECLİS BAŞKANI

Üye

Üye

Üye

Türker ÖKSÜZ
Vali
Belediye Başkanı V.

Abidin ÇEKİÇ
Mali Hiz. Müd. V.

Kamil ERGÜN
Yazı İşl. Müd. V.

Cengiz ÖZGERİŞ
İmar ve Şeh. Müd. V.

T.C.
KARS BELEDİYESİ
MECLİS KARARI

Karar Tarihi :02/11/2020

Toplantı Dönemi :2020 Kasım

Karar Numarası :175

Toplantı Numarası:1 Oturum:1

Konu : Doğu Anadolu Belediyeler Birliğine Üye Seçimi

Belediye Meclis Başkan Vekili Vali Türker ÖKSÜZ başkanlığında, 3 üyenin katılımı ile toplanan, Belediye Meclisinin 02 Kasım 2020 tarihli toplantısında gündemin 11. Maddesini teşkil eden Doğu Anadolu Belediyeler Birliğine üye seçimi hakkında Yazı İşleri Müdürlüğünün 02.11.2020 tarih ve bila sayılı teklif yazısı okunarak müzakereye sunuldu.

Yapılan müzakere ve oylama sonucunda; Doğu Anadolu Bölgesi Belediyeler Birliği Meclisinde, Belediye Başkan Vekilimiz ile birlikte Belediyemizi temsil etmek üzere asil üyeliğe Belediye Başkan Yardımcısı Nihat OĞUZ, yedek üyeliğe ise Meclis Üyesi Kamil ERGÜN' ün seçilmelerine oy birliği ile karar verildi.

MECLİS BAŞKANI

Üye

Üye

Üye

Türker ÖKSÜZ
Vali
Belediye Başkanı V.

Abidin ÇEKİÇ
Mali Hiz. Müd. V.

Kamil ERGÜN
Yazı İşl. Müd. V.

Cengiz ÖZGERİŞ
İmar ve Şeh. Müd. V.

T.C.
KARS BELEDİYESİ
MECLİS KARARI

Karar Tarihi :05/11/2020

Toplantı Dönemi :2020 Kasım

Karar Numarası :176

Toplantı Numarası:2 Oturum:1

Konu : 2021 Yılı Performans Programı

Belediye Meclis Başkan Vekili Vali Türker ÖKSÜZ başkanlığında, 3 üyenin katılımı ile toplanan, Belediye Meclisinin 05 Kasım 2020 tarihli toplantısında gündemin 1. Maddesini teşkil eden 2021 Yılı performans programı hakkında Mali Hizmetler Müdürlüğünün 23.10.2020 tarih ve bila sayılı teklifi okunarak müzakereye sunuldu.

Yapılan müzakere sonucunda; 5018 sayılı Kamu mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun “Stratejik Planlama ve Performans Esaslı Bütçeleme” başlıklı 9’uncu maddesi, “Kamu İdareleri, kamu hizmetlerinin istenilen düzeyde ve kalitede sunulabilmesi için bütçeleri ile program ve proje bazında kaynak tahsislerini; stratejik planlarına yıllık amaç ve hedefleri ile performans göstergelerine dayandırmak zorundadırlar. Kamu idareleri, yürütecekleri faaliyet ve projeler ile bunların kaynak ihtiyacını, performans hedef ve göstergelerini içeren performans programı hazırlarlar.” hükmü gereğince; 5393 sayılı Belediye Kanunu’ nun 41. Maddesi “Stratejik Plan Performans Programı bütçenin hazırlanmasına esas teşkil eder ve Belediye Meclisinde bütçeden önce görüşülerek kabul edilir.” şeklinde düzenlenmiştir. Bu düzenleme doğrultusunda Belediyemize ait Stratejik plana göre hazırlanan 2021 yılı Performans Programı oylamaya sunuldu. Yapılan oylama sonucunda katılan üyelerin oy birliği ile kabul edildi.

MECLİS BAŞKANI

Üye

Üye

Üye

Türker ÖKSÜZ
Vali
Belediye Başkanı V.

Abidin ÇEKİÇ
Mali Hiz. Müd. V.

Mehmet KAYA
Yazı İşl. Müd. V.

Cengiz ÖZGERİŞ
İmar ve Şeh. Müd. V.

T.C.
KARS BELEDİYESİ
MECLİS KARARI

Karar Tarihi :05/11/2020

Toplantı Dönemi :2020 Kasım

Karar Numarası :177

Toplantı Numarası:2 Oturum:1

Konu : 2021 Mali Yılı Bütçesi

Belediye Meclis Başkan Vekili Vali Türker ÖKSÜZ başkanlığında, 3 üyenin katılımı ile toplanan, Belediye Meclisinin 05 Kasım 2020 tarihli toplantısında gündemin 2. Maddesini teşkil eden 2021 Mali Yılı ile takip eden iki yılın taslak bütçesi hakkında Mali Hizmetler Müdürlüğünün 23.10.2020 tarih ve bila sayılı teklifi okunarak müzakereye sunuldu.

Yapılan müzakere sonucunda; 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 18. Maddesinin (b) fıkrası gereğince Belediyemizin 2021 Mali Yılı 127.612.000,00 TL'lik Gelir ve Gider Bütçesi bölüm bölüm, Bütçe Kararnamesi madde madde okunarak oylamaya sunuldu. Yapılan oylama sonucunda katılan üyelerin oy birliği ile kabul edildi.

MECLİS BAŞKANI

Üye

Üye

Üye

Türker ÖKSÜZ
Vali
Belediye Başkanı V.

Abidin ÇEKİÇ
Mali Hiz. Müd. V.

Mehmet KAYA
Yazı İşl. Müd. V.

Cengiz ÖZGERİŞ
İmar ve Şeh. Müd. V.

T.C.
KARS BELEDİYESİ
MECLİS KARARI

Karar Tarihi :19/11/2020

Toplantı Dönemi :2020 Kasım

Karar Numarası :178

Toplantı Numarası:4 Oturum:1

Konu :Revizyon İmar Planına İtiraz

Belediye Meclis Başkan Vekili Vali Türker ÖKSÜZ başkanlığında, 3 üyenin katılımı ile toplanan, Belediye Meclisinin 19 Kasım 2020 tarihli toplantısında gündemin 9. Maddesini teşkil eden 1/5000 Ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planına yapılmış olan itirazlar hakkında İmar ve Şehircilik Müdürlüğünün 30.10.2020 tarih ve bila sayılı teklifi okunarak müzakereye sunuldu.

İmar ve Şehircilik Müdürlüğünün revizyon imar planına yönelik 19.11.2020 tarihli 2 adet teknik inceleme raporu doğrultusunda yapılan müzakere sonucunda;

1-Aydemir AKIN'ın 07/09/2020 tarihli ve 24158 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen 20 metre genişliğindeki imar yolunun devamlılığı bulunduğundan, İmar mevzuatına göre yol genişliklerinin korunarak yol hatlarının devamlılığı esas olduğundan, bölgede yer alan imar planı nüfus öngörülere çerçevesinde imar planı kararlarıyla atanmış olan yapı yoğunluğu ve nüfus dikkate alınarak oluşturulmuş olan yol genişliğinin daraltılması talebi uygun görülmediğinden itirazın reddi.

2- Barış TURAN'ın 07/09/2020 tarihli ve 24134 sayılı itiraz dilekçesi: İtiraz konusu parselin bulunduğu civarda kat adedi rejimi yol genişliklerine göre belirlenmiş olduğundan, genişliği diğerlerine göre fazla olan imar yoluna genişliği düşük olan imar yoluna cepheli parsellere göre yol genişliği bina yüksekliği oranı düşünülerek daha fazla kat adedi verildiğinden parselin kat artışına yönelik talep 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde uygun bulunmadığından itirazın reddi.

3- Mehmet SERBEST'in 07/09/2020 tarihli ve 24173 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin 3194 sayılı imar kanunu çerçevesinde imar planlarının uygulama aracı 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 18. madde uygulaması olup bahsi geçen yol hattı devamlılığı bulunan bir yol olduğundan bölgede ileride programlanarak yapılacak olan imar uygulamaları çerçevesinde mülkiyet düzenlemesi yapılacağı ön görüldüğünden itiraz dilekçesindeki talep uygun görülmemektedir itirazın reddi.

4- Talip AKTAŞ'ın 07/09/2020 tarihli ve 24193 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep planda bitişik nizamda çıkma yapılamayacağına dair bir hüküm bulunmadığından Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin değiştirilemeyecek hükümlerine göre çıkmalar parsel sınırını aşamayacağından asma katlı zemin katlardaki kat yüksekliklerine ilişkin net hüküm getirilmediğinden daha önceki olumsuz uygulamalar emsal alınamayacağından ve Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 28. maddesi dikkate alınarak kent genelinde eşit yapılaşma şartları belirlenmiş olup itirazın reddi.

5- Rifat YÜREK'in 07/09/2020 tarihli ve 24169 sayılı itiraz dilekçesi: Kadastro hatları, imar yollarının devamlılığı, kullanım kararları ve plan bütünlüğü çerçevesinde değerlendirildiğinde talep edilen itirazın reddi.

6- Özgür DOĞAN'ın 07/09/2020 tarihli ve 24200 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin 06/08/2015 tarih ve 165 sayılı meclis kararıyla onaylanan imar plan tadilatı parsel bazlı bir plan değişikliği olduğundan ve parsel bazlı bir kat artışı söz konusu olduğundan itirazın reddi.

7- İsa AĞAR'ın 07/09/2020 tarihli ve 24216 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin 3194 sayılı imar kanunu çerçevesinde imar planlarının uygulama aracı 3194 sayılı İmar kanununun 18. madde uygulaması olup bahsi geçen yol hattı devamlılığı bulunan bir yol olduğundan bölgede ileride programlanarak yapılacak olan imar uygulamaları çerçevesinde mülkiyet düzenlemesi yapılacağı ön görüldüğünden itiraz dilekçesindeki talep uygun görülmemektedir itirazın reddi.

8) Gündüz KELEŞOĞLU'nun 07/09/2020 tarihli ve 24218 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu Kars ili, Merkez ilçesi, Şehitler Mahallesi, 1539 ada 3 parsel numaralı taşınmaz revizyon imar planı kapsamında park alanı olarak ayrılmış olup itiraz dilekçesi ile kat artışı istenmektedir. Talep doğrultusunda işlem yapılması ilgili parsel park alanında kalmasından dolayı uygun olmadığından itirazın reddi.

9- Mehmet AYDIN'ın 07/09/2020 tarihli ve 24219 sayılı itiraz dilekçesi: : Söz konusu alanda nüfus yoğunluğunu artırıcı, bölgesel , sosyal ve teknik altyapıyı zayıflatıcı bir talep olduğu ve aynı zamanda ada bazlı ve bölgesel olarak kent silüetini olumsuz etkilediğinden 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde itirazın reddi.

10- Hüseyin SAYRET'in 08/09/2020 tarihli ve 24267 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen imar yolu kanal kamulaştırılması yapılan alan ile ilgili parsellerin ayrılması için oluşturulmuş olup ilgili parsellerin tamamı 15 metrelik yoldan cephe almaktadır. Kaldırılması talep edilen imar yolunun devamlılığı olmadığından itiraza konu 12 metrelik imar yolunun 5 metreye düşürülmesi uygundur.

11- Mecit NAYKİ'nin 07/09/2020 tarihli ve 24233 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep komşu mülkiyet haklarının kısıtlanmasına sebep olmakta olup imar planıyla öngörülen kullanım kararlarının bütünlüğünü bozucu nitelikte olduğundan uygun görülmemiş olup itirazın reddi.

12- Serhat FİDANBOY'un 08/09/2020 tarihli ve 24268 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep İmar Planında öngörülen kullanım kararları, yapılaşma koşulları, ada bütünlüğü dikkate alınarak değerlendirilmiş olup kamu mülkiyetinin kısıtlanması talebi uygun bulunmadığından itirazın reddi.

13- Fettah GÜNEŞ'in 08/09/2020 tarihli ve 24269 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen 15 metre genişliğindeki imar yolunun devamlılığı bulunduğundan, İmar mevzuatına göre yol genişliklerinin korunarak yol hatlarının devamlılığı esas olduğundan, bölgede yer alan imar planı nüfus öngörülmesi çerçevesinde imar planı kararlarıyla atanmış olan yapı yoğunluğu ve nüfus dikkate alınarak oluşturulmuş olan yol genişliğinin daraltılması talebi uygun görülmediğinden itirazın reddi.

14- Ali KAYA'nın 08/09/2020 tarihli ve 24274 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu alanda nüfus yoğunluğunu artırıcı, bölgesel , sosyal ve teknik altyapıyı zayıflatıcı bir talep olduğu ve aynı zamanda ada bazlı ve bölgesel olarak kent silüetini olumsuz etkilediğinden 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde itirazın reddi.

15- İdris İLERDE'nin 08/09/2020 tarihli ve 24345 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen 10 metre genişliğindeki imar yolunun devamlılığı bulunduğundan, İmar mevzuatına göre yol genişliklerinin korunarak yol hatlarının devamlılığı esas olduğundan, bölgede yer alan imar planı nüfus öngörülmesi çerçevesinde imar planı kararlarıyla atanmış olan yapı yoğunluğu ve nüfus dikkate alınarak oluşturulmuş olan yol genişliğinin daraltılması talebi uygun görülmediğinden itirazın reddi.

16- Kamuş ÇOLAK'ın 08/09/2020 tarihli ve 24366 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep üniversite ve ağaçlandırılacak alandan çıkarılması plan bütünlüğünü bozacağından ve planlama kademelenmesi açısından üst ölçeğe (Çevre Düzeni Planı'na) uyulması gerektiğinden söz konusu itirazın reddi.

17- Resul YERLİ'nin 08/09/2020 tarihli ve 24373 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin bölgede eş değer donatı alanı olmadığından 3194 sayılı imar kanunu ve ilgili yönetmelikleri çerçevesinde talep uygun bulunmadığından itirazın reddi.

18- Melih KARKİLİ'nin 08/09/2020 tarihli ve 24287 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin KAR-GAZ'ın altyapısı bulunduğundan ilgili dilekçede bahsedilen 3 metrelik imar yolunun açılması uygun bulunmuştur.

19- Mehmet KORKMAZ'ın 08/09/2020 tarihli ve 24288 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin KAR-GAZ'ın altyapısı bulunduğundan ilgili dilekçede bahsedilen 3 metrelik imar yolunun açılması uygun bulunmuştur.

20- Muhammet Mahmut GÜRSOY'un 08/09/2020 tarihli ve 24290 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin KAR-GAZ'ın altyapısı bulunduğundan ilgili dilekçede bahsedilen 3 metrelik imar yolunun açılması uygun bulunmuştur.

21- Orhan DEMİR'in 08/09/2020 tarihli ve 24307 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin parsel Kars ili, Merkez ilçesi, Şehitler Mahallesi'nde bulunmakta olup parsel servisi veren imar yolları bulunmakta olduğundan itiraz uygun bulunmamıştır.

22- Yarımdağ İnş. San. Ltd.Şti.'nin 08/09/2020 tarihli ve 24308 sayılı itiraz dilekçesi: İtiraz konusu parselin bulunduğu civarda kat adedi rejimi yol genişliklerine göre belirlenmiş olduğundan parselin kat artışına yönelik olan talep 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde uygun bulunmamıştır.

23- Hayrettin SÜREK'in 08/09/2020 tarihli ve 24319 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen imar yolu kanal kamulaştırılması yapılan alan ile ilgili parsellerin ayrılması için oluşturulmuş olup ilgili parsellerin tamamı 15 metrelik yoldan cephe almaktadır. Kaldırılması talep edilen ve imar yolunun devamlılığı olmadığından itiraza konu 12 metrelik imar yolunun 5 metreye düşürülmesi uygundur.

24- Onur Tevfik KILIÇ'ın 08/09/2020 tarihli ve 24392 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep üniversite ve ağaçlandırılacak alandan çıkarılması plan bütünlüğünü bozacağından ve planlama kademesinden açısından üst ölçeğe (Çevre Düzeni Planı'na) uyulması gerektiğinden söz konusu itirazın reddi.

25- Enver BOZTAŞ'ın 08/09/2020 tarihli ve 24340 sayılı itiraz dilekçesi: Bölgenin konut alanları için belirlenmiş olan 5 katlı yapılaşma nizamına uygun olarak 15.50 metre düzenlenmesi, ilgili mülkiyetin çevresi ile birlikte değerlendirilmesi eşdeğer kullanım kararı bulunan "Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanları" için bölgesel olarak yapı yüksekliğinin 15.50m olarak düzenlenmesi, mevcutta Yençok: Serbest kullanımı olan yerler Revizyon İmar Planı kararı ile Yençok:21.50 m olarak düzenlendiği ilgili bölgenin tamamının civarın kat emsali baz alınarak Emsal:2.00, Yençok:15.50 metre olarak düzenlenmesi plan bütünlüğü çerçevesinde, şehircilik ilkeleri, planlama esaslarına uygun olarak düzenlenmesi uygundur.

26- Kürşat ADIGÜZEL'in 08/09/2020 tarihli ve 24311 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin Karayolları kamulaştırma sınırı içinde öngörülen kavşak noktaları haricinde refüjler bütün olarak korunmuş ilgili talebe konu refüj halihazır durumuna uygun olarak düzenlenmesi talebi uygun bulunmuştur.

27- Kenan KARA'nın 08/09/2020 tarihli ve 24410 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin bölgede eş değer donatı alanı olmadığından 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikleri çerçevesinde itiraz uygun görülmediğinden itirazın reddi.

28- Orhan DEMİR'in 08/09/2020 tarihli ve 24309 sayılı itiraz dilekçesi: İtiraz konusu parselin bulunduğu civarda kat adedi rejimi yol genişliklerine göre belirlenmiş olduğundan parselin kat artışına yönelik olan talep 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde itiraz uygun görülmediğinden itirazın reddi.

29- Zülküf KOP'un 07/09/2020 tarihli ve 24213 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu alanda nüfus yoğunluğunu artırıcı, bölgesel , sosyal ve teknik altyapıyı zayıflatıcı bir talep olduğu ve aynı zamanda ada bazlı ve bölgesel olarak kent silüetini olumsuz etkilediğinden 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde itirazın reddi.

30- Kemal ÜSTEBAY'ın 09/09/2020 tarihli ve 24519 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep bölgede eş değer donatı alanı olmadığından ve bölgenin donatı dengesini bozucu nitelikte olduğundan 3194 sayılı imar kanunu ve ilgili yönetmelikleri çerçevesinde talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.

31-Kublay DAŞDEMİR'in 09/09/2020 tarihli ve 24544 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu alanda nüfus yoğunluğunu artırıcı, bölgesel , sosyal ve teknik altyapıyı zayıflatıcı bir talep olduğu ve aynı zamanda ada bazlı ve bölgesel olarak kent silüetini olumsuz etkilediğinden 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde itirazın reddi.

32-Nurcan BEKİRHAN'ın 09/09/2020 tarihli ve 24499 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen 20 metre genişliğindeki imar yolunun devamlılığı bulunduğundan, İmar mevzuatına göre yol genişliklerinin korunarak yol hatlarının

devamlılığı esas olduğundan, bölgede yer alan imar planı nüfus öngörülerini çerçevesinde imar planı kararlarıyla atanmış olan yapı yoğunluğu ve nüfus dikkate alınarak oluşturulmuş olan yol genişliğinin daraltılması talebi uygun görülmediğinden itirazın reddi.

33-Ayhan ŞİMŞEK'in 09/09/2020 tarihli ve 24566 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu parsel revizyon imar planı kapsamında 7 metrelik imar yolundan cephe aldığından itirazın reddi.

34- Ali Haydar BULUT'un 09/09/2020 tarihli ve 24564 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep bölgedeki sosyal ve teknik altyapı gereksinimini karşılamaya yönelik bir talep olduğundan itirazın kabulü.

35- Sevim ÖZER'in 09/09/2020 tarihli ve 24558 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen 10 metrelik imar yolu devamlılığı bulunan bir yol olması nedeniyle talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.

36- Ali Haydar BULUT'un 09/09/2020 tarihli ve 24577 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep bölgedeki sosyal ve teknik altyapı gereksinimini karşılamaya yönelik bir talep olduğundan itirazın kabulü.

37- Kars Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 07/09/2020 tarihli ve 24283 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep bölgedeki sosyal ve teknik altyapı gereksinimini karşılamaya yönelik bir talep olduğundan (Saçak yüksekliği minimum 16.50 metre olacak biçimde) itirazın kabulü.

38- İsmail AYDIN'ın 10/09/2020 tarihli ve 24625 sayılı itiraz dilekçesi: Talep incelenmiş olup söz konusu alan 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı kapsamında konut alanında yer almadığından planlama kademelenmesi ve hiyerarşisi açısından üst ölçekli plana uyulması gerektiğinden söz konusu talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.

39- Ayşe HASANOĞLU'nun 10/09/2020 tarihli ve 24627 sayılı itiraz dilekçesi: Talep incelenmiş olup söz konusu alan 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı kapsamında konut alanında yer almadığından planlama kademelenmesi ve hiyerarşisi açısından üst ölçekli plana uyulması gerektiğinden söz konusu talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.

40- İbrahim İNALGAÇ'ın 10/09/2020 tarihli ve 24628 sayılı itiraz dilekçesi: Talep incelenmiş olup söz konusu alan 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı kapsamında konut alanında yer almadığından planlama kademelenmesi ve hiyerarşisi açısından üst ölçekli plana uyulması gerektiğinden söz konusu talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.

41-Abdulkerim YUSUFOĞLU'nun 10/09/2020 tarihli ve 24629 sayılı itiraz dilekçesi: Talep incelenmiş olup söz konusu alan 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı kapsamında konut alanında yer almadığından planlama kademelenmesi ve hiyerarşisi açısından üst ölçekli plana uyulması gerektiğinden söz konusu talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.

42- Abdulkerim YUSUFOĞLU'nun 10/09/2020 tarihli ve 24630 sayılı itiraz dilekçesi: Talep incelenmiş olup söz konusu alan 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı kapsamında konut alanında yer almadığından planlama kademelenmesi ve hiyerarşisi açısından üst ölçekli plana uyulması gerektiğinden söz konusu talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.

43-Öztürk ÖZMEN'in 11/09/2020 tarihli ve 24897 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep, kadastro parseli 476 ada 669 parsel DSİ kamulaştırılmasıyla olduğundan ve kamulaştırma amacı dışında kullanılamayacağından yaklaşık 1 metrekarelik ihdasın oluşmayacak şekilde ada kenarı çizgisi düzenlenerek itirazın kabulü.

44- Nadir KUYUMCU'nun 10/09/2020 tarihli ve 24619 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin parsel kavşak noktasında bulunduğu kamulaştırmayla oluşturulmuş olan 476 ada 134 parsel numaralı taşınmazın sınırı baz alınarak köşe kırığı trafik güvenliği açısından daraltılmadan tehlike arz etmeyecek biçimde düzenleme yapılması uygun görülmüş olup itirazın kabulü.

45- Necip ALTIALAY'ın 10/09/2020 tarihli ve 24620 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen 12 metre genişliğindeki imar yolunun devamlılığı bulunduğundan, İmar mevzuatına göre yol genişliklerinin korunarak yol hatlarının devamlılığı esas olduğundan, bölgede yer alan imar planı nüfus öngörülerini çerçevesinde mevcut teşekkül dikkate alınarak oluşturulmuş olan yol genişliğinin daraltılması talebi uygun görülmediğinden itirazın reddi.

46- Şükrü TORAMAN'ın 10/09/2020 tarihli ve 24623 sayılı itiraz dilekçesi: İtiraz konusu parselin bulunduğu civarda kat adedi rejimi yolun devamlılığı ve genişliğine göre belirlenmiş olduğundan, ilgili yol hattının devamlılığı bulunmayıp, revizyon imar planı ile yapılaşma koşulları parsel bazlı olmayıp bölgesel kararlar getirildiğinden parselin kat artışına yönelik olan talep 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde uygun bulunmadığından itirazın reddi.

47- Zeki ÖZEN'in 10/09/2020 tarihli ve 24636 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin Mevcut imar planında Ayrık Nizam 2 katlı konut alanı olup, korunmuştur ve bölgede eş değer donatı alanı olmadığından, donatı alanı dengesinin ve yeterliliğinin bozulmaması için 3194 sayılı imar kanunu ve ilgili yönetmelikleri çerçevesinde talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.

48- Muhammet Cem TOSUN'un 10/09/2020 tarihli ve 24651 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu alanda nüfus yoğunluğunu artırıcı, bölgesel , sosyal ve teknik altyapıyı zayıflatıcı bir talep olduğu ve aynı zamanda ada bazlı ve bölgesel olarak kent silüetini olumsuz etkilediğinden 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde itirazın reddi.

49- Hıdır KİLDİŞ'in 10/09/2020 tarihli ve 24670 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen 20 metre genişliğindeki imar yolunun devamlılığı bulunduğundan, İmar mevzuatına göre yol genişliklerinin korunarak yol hatlarının devamlılığı esas olduğundan, bölgede yer alan imar planı nüfus öngörülerini çerçevesinde imar planı kararlarıyla atanmış olan yapı yoğunluğu ve nüfus dikkate alınarak oluşturulmuş olan yol genişliğinin daraltılması talebi uygun görülmediğinden itirazın reddi.

50- İbrahim KABLAN'ın 10/09/2020 tarihli ve 24673 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep nüfus ve yapı yoğunluğunu artırıcı nitelikte olup donatı dengesi ve plan bütünlüğünü bozucu nitelikte olduğundan itirazın reddi.

51- Yücel ŞENGÜN'ün 10/09/2020 tarihli ve 24675 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep nüfus ve yapı yoğunluğunu artırıcı nitelikte olup donatı dengesi ve plan bütünlüğünü bozucu nitelikte olduğundan itirazın reddi.

52- İbrahim Ethem GÜNGÖR'ün 10/09/2020 tarihli ve 24692 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep nüfus ve yapı yoğunluğunu artırıcı nitelikte olup donatı dengesi ve plan bütünlüğünü bozucu nitelikte olduğundan itirazın reddine.

53- Gafer VURAL'ın 10/09/2020 tarihli ve 24693 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep nüfus ve yapı yoğunluğunu artırıcı nitelikte olup donatı dengesi ve plan bütünlüğünü bozucu nitelikte olduğundan itirazın reddi.

54-Bülent UZUNKALA'nın 10/09/2020 tarihli ve 24722 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin bölgede eş değer donatı alanı olmadığından, donatı alanı dengesinin ve yeterliliğinin bozulmaması için 3194 sayılı imar kanunu ve ilgili yönetmelikleri çerçevesinde talep uygun görülmediğinden ve kaldırılması talep edilen 10 metrelik imar yolu devamlılığı bulunan bir yol olması nedeniyle talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.

55- Şevik ÖZVARIŞ'ın 10/09/2020 tarihli ve 24732 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen 10 metre genişliğindeki imar yolunun devamlılığı bulunduğundan, İmar mevzuatına göre yol genişliklerinin korunarak yol hatlarının devamlılığı esas olduğundan, bölgede yer alan imar planı nüfus öngörülerini çerçevesinde imar planı kararlarıyla atanmış olan yapı yoğunluğu ve nüfus dikkate alınarak oluşturulmuş olan yol genişliğinin daraltılması talebi uygun görülmediğinden itirazın reddi.

56- Hüseyin SAYRET'in 08/09/2020 tarihli ve 24267 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen imar yolu kanal kamulaştırılması yapılan alan ile ilgili parsellerin ayrılması için oluşturulmuş olup ilgili parsellerin tamamı 15 metrelik yoldan cephe almaktadır. Kaldırılması talep edilen imar yolunun devamlılığı olmadığından itiraza konu 12 metrelik imar yolunun 5 metreye düşürülmesi uygundur.

57-Kazım ÖZTÜRK'ün 11/09/2020 tarihli ve 24883 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen imar yolu kanal kamulaştırılması yapılan alan ile ilgili parsellerin ayrılması için oluşturulmuş olup ilgili parsellerin tamamı 15 metrelik yoldan cephe almaktadır. Kaldırılması talep edilen imar yolunun devamlılığı olmadığından itiraza konu 12 metrelik imar yolunun 5 metreye düşürülmesi uygundur.

58- Nesim SAYIN'ın 11/09/2020 tarihli ve 24894 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin 3194 sayılı imar kanunu çerçevesinde imar planlarının uygulama aracı 3194 sayılı imar kanununun 18. madde uygulaması olup bahsi geçen yol hattı devamlılığı bulunan bir yol olduğundan bölgede ileride programlanarak yapılacak olan imar uygulamaları çerçevesinde mülkiyet düzenlemesi yapılacağı ön görüldüğünden itiraz dilekçesindeki talep uygun görülmemeyerek itirazın reddi.

59- AYTEKİN YILMAZ'ın 11/09/2020 tarihli ve 24896 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu alanda nüfus yoğunluğunu artırıcı, bölgesel , sosyal ve teknik altyapıyı zayıflatıcı bir talep olduğu ve aynı zamanda ada bazlı ve bölgesel olarak kent silüetini olumsuz etkilediğinden 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde itirazın reddi.

60- FEVZİ DAŞDEMİR'in 11/09/2020 tarihli ve 24915 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin bölgede eş değer donatı alanı olmadığından, donatı alanı dengesinin ve yeterliliğinin bozulmaması için 3194 sayılı imar kanunu ve ilgili yönetmelikleri çerçevesinde talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.

61- RİFAT KAT'ın 11/09/2020 tarihli ve 24917 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin 3194 sayılı imar kanunu çerçevesinde imar planlarının uygulama aracı 3194 sayılı imar kanununun 18. madde uygulaması olup bahsi geçen park alanı bölgede ileride programlanarak yapılacak olan imar uygulamaları çerçevesinde mülkiyet düzenlemesi yapılacağı ön görüldüğünden itiraz dilekçesindeki talep uygun görülmemeyerek itirazın reddi.

62- MURAT UTAN'ın 11/09/2020 tarihli ve 24923 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep Revizyon İmar Planı onama sınırları dışında yer almakta olup kentsel sit içerisinde bundan dolayı talep değerlendirilememiştir.

63- ERCAN BOZKURT'un 11/09/2020 tarihi ve 24926 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep komşu mülkiyet haklarının kısıtlanmasına sebep olmakta olup imar planıyla öngörülen kullanım kararlarının bütünlüğünü bozucu nitelikte olduğundan uygun görülmediğinden itirazın reddi.

64- AYDEMİR AKIN'ın 07/09/2020 tarihli ve 24158 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen 20 metre genişliğindeki imar yolunun devamlılığı bulunduğundan, İmar mevzuatına göre yol genişliklerinin korunarak yol hatlarının devamlılığı esas olduğundan, bölgede yer alan imar planı nüfus öngörülerini çerçevesinde imar planı kararlarıyla atanmış olan yapı yoğunluğu ve nüfus dikkate alınarak oluşturulmuş olan yol genişliğinin daraltılması talebi uygun görülmediğinden itirazın reddi.

65- EBUBEKİR ÇELİK'in 11/09/2020 tarihli ve 24945 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin 3194 sayılı imar kanunu çerçevesinde imar planlarının uygulama aracı 3194 sayılı imar kanununun 18. madde uygulaması olup bahsi geçen yol hattı devamlılığı bulunan bir yol olduğundan bölgede ileride programlanarak yapılacak olan imar uygulamaları çerçevesinde mülkiyet düzenlemesi yapılacağı ön görüldüğünden itiraz dilekçesindeki talep uygun görülmemeyerek itirazın reddi.

66- YAŞAR TOKALI'nın 11/09/2020 tarihli ve 24948 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu alanda nüfus yoğunluğunu artırıcı, bölgesel , sosyal ve teknik altyapıyı zayıflatıcı bir talep olduğu ve aynı zamanda ada bazlı ve bölgesel olarak kent silüetini olumsuz

etkilediğinden 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde itirazın reddi.

67- Sefer SANCARBARLAS'ın 11/09/2020 tarihli ve 24949 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu alanda nüfus yoğunluğunu artırıcı, bölgesel , sosyal ve teknik altyapıyı zayıflatıcı bir talep olduğu ve aynı zamanda ada bazlı ve bölgesel olarak kent silüetini olumsuz etkilediğinden 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde itirazın reddi.

68- Nesip SEFERTAŞ'ın 11/09/2020 tarihli ve 24951 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin bölgede eş değer donatı alanı olmadığından, donatı alanı dengesinin ve yeterliliğinin bozulmaması için 3194 sayılı imar kanunu ve ilgili yönetmelikleri çerçevesinde talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.

69- Muzaffer Melih SADAK'ın 11/09/2020 tarihli ve 24952 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep komşu mülkiyet haklarının kısıtlanmasına sebep olmakta olup imar planıyla öngörülen kullanım kararlarının bütünlüğünü bozucu nitelikte olduğundan uygun görülmeyerek itirazın reddi.

70-Muzaffer Melih SADAK'ın 11/09/2020 tarihli ve 24953 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin bahsedilen 6 metrelik imar yolu imar hattı olarak 10 metre çizildiği, yol genişliğini belirten ölçünün sehven 6 metre olarak 2017 yılında onanan revizyon imar planında yer aldığı belirlenmiştir. İlgili imar yolunun devamlılığı olduğundan mevcutta itiraza konu edilen yol hattında bir genişleme veya daraltma yapılmadığı gibi imar paftası üzerinde yer alan hata giderilmiştir. Ruhsata esas olan 10 metrelik yol hattıdır. İtiraz uygun görülmemiş olup itirazın reddi.

71- Osman AYAĞ'ın 11/09/2020 tarihli ve 24955 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin ilgili 12 metrelik imar yolunun daraltılması mümkün olmadığından ayrıca halihazır ve mülkiyet durumuna göre kaydırılması da mümkün değildir. Yolun devamlılığı olduğundan itirazın reddi.

72- Hamza SALTUK'un 11/09/2020 tarihli ve 24963 sayılı itiraz dilekçesi: İtiraz konusu parselin bulunduğu civarda kat adedi rejimi yol genişliklerine göre belirlenmiş olduğundan, genişliği diğerlerine göre fazla olan imar yoluna genişliği düşük olan imar yoluna cepheli parsellere göre yol genişliği bina yüksekliği oranı düşünülerek daha fazla kat adedi verildiğinden parselin kat artışına yönelik olan talep 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde uygun bulunmadığından itirazın reddi.

73-) Gürsel SALTUK'un 11/09/2020 tarihli ve 24965 sayılı itiraz dilekçesi: İtiraz konusu parselin bulunduğu civarda kat adedi rejimi yol genişliklerine göre belirlenmiş olduğundan, genişliği diğerlerine göre fazla olan imar yoluna genişliği düşük olan imar yoluna cepheli parsellere göre yol genişliği bina yüksekliği oranı düşünülerek daha fazla kat adedi verildiğinden parselin kat artışına yönelik olan talep 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde uygun bulunmadığından itirazın reddi.

74- Ziyattin CAN'ın 14/09/2020 tarihli ve 25081 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin bölgede eş değer donatı alanı olmadığından, donatı alanı dengesinin ve yeterliliğinin bozulmaması için 3194 sayılı imar kanunu ve ilgili yönetmelikleri çerçevesinde talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.

75- Ahmet Erbil HÜRYURT'un 14/09/2020 tarihli ve 25121 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin 240 ada 12 parsel sosyal tesis alanı olup kadastro hattının baz alınarak sosyal tesis alanına tevhit şartının kaldırılarak düzeltilmesi uygun olup itirazın kabulü.

76- İlhan ÇALKENDİR'in 14/09/2020 tarihli ve 25127 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin 3194 sayılı imar kanunu çerçevesinde imar planlarının uygulama aracı 3194 sayılı imar kanununun 18. madde uygulaması olup bahsi geçen yol hattı devamlılığı bulunan bir yol olduğundan bölgede ileride programlanarak yapılacak olan imar uygulamaları çerçevesinde mülkiyet düzenlemesi yapılacağı ön görüldüğünden itiraz dilekçesindeki talep uygun görülmeyerek itirazın reddi.

77) İlhan ÇALKENDİR'in 14/09/2020 tarihli ve 25129 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin 3194 sayılı imar kanunu çerçevesinde imar planlarının uygulama aracı 3194 sayılı imar kanununun 18. madde uygulaması olup bahsi geçen yol hattı devamlılığı bulunan bir yol olduğundan bölgede ileride programlanarak yapılacak olan imar uygulamaları çerçevesinde mülkiyet düzenlemesi yapılacağı ön görüldüğünden itiraz dilekçesindeki talep uygun görülmeyle itirazın reddi

78-) Gencay ÇINAR'ın 15/09/2020 tarihli ve 25320 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu alanda nüfus yoğunluğunu artırıcı, bölgesel , sosyal ve teknik altyapıyı zayıflatıcı bir talep olduğu ve aynı zamanda ada bazlı ve bölgesel olarak kent silüetini olumsuz etkilediğinden 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde itirazın reddi.

79- İbrahim DEVECİ'nin 17/09/2020 tarihli ve 25618 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin Karayolları kamulaştırma hattıyla oluşmuş 20 metrelik imar yolundan servis almakta olup ticaret kullanımına dönüşmesi durumunda Karayolları kenarına yapılacak olan yapılar hakkında yönetmelik çerçevesinde 25 metre çekme mesafesi yapılmaması gerekmektedir. İlgili talebe konu parselin bulunduğu konut adası olup plan bütünlüğünü bozucu niteliktedir. Belirtilen nedenlerle itirazın reddi.

80- İbrahim BULUCULAR'ın 15/09/2020 tarihli ve 25313 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin bölgede eş değer donatı alanı olmadığından, donatı alanı dengesinin ve yeterliliğinin bozulmaması için 3194 sayılı imar kanunu ve ilgili yönetmelikleri çerçevesinde talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.

81- Hüseyin BAL'ın 15/09/2020 tarihli ve 25307 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin 1237 ada bütününde imar planında konut alanı olarak planlanmıştır. İlgili talep dilekçesinde belirtildiği gibi münferid bir işlem bulunmamaktadır. Plan bütünlüğü, şehircilik esasları ve planlama ilkeleri doğrultusunda yapılmıştır. Belirtilen nedenlerle itirazın reddi.

82- Turan ÖZBİR'in 15/09/2020 tarihli ve 25290 sayılı itiraz dilekçesi: İtiraz konusu parselin bulunduğu civarda kat adedi rejimi yol genişliklerine göre belirlenmiş olduğundan, genişliği diğerlerine göre fazla olan imar yoluna genişliği düşük olan imar yoluna cepheli parsellere göre yol genişliği bina yüksekliği oranı düşünülerek daha fazla kat adedi verildiğinden parselin kat artışına yönelik talep 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde uygun bulunmadığından itirazın reddi.

83- Turgay LAÇİNEL'in 15/09/2020 tarihli ve 25283 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin bölgede eş değer donatı alanı olmadığından, donatı alanı dengesinin ve yeterliliğinin bozulmaması için 3194 sayılı imar kanunu ve ilgili yönetmelikleri çerçevesinde talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.

84-Yüksel ULAKCI'nın 15/09/2020 tarihli ve 25280 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen 20 metre genişliğindeki imar yolunun devamlılığı bulunduğundan, İmar mevzuatına göre yol genişliklerinin korunarak yol hatlarının devamlılığı esas olduğundan, bölgede yer alan imar planı nüfus öngörülmesi çerçevesinde imar planı kararlarıyla atanmış olan yapı yoğunluğu ve nüfus dikkate alınarak oluşturulmuş olan yol genişliğinin daraltılması talebi uygun görülmediğinden itirazın reddi.

85- Sevim GÜLELCİN'in 15/09/2020 tarihli ve 25281 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin bölgede eş değer donatı alanı olmadığından, donatı alanı dengesinin ve yeterliliğinin bozulmaması için 3194 sayılı imar kanunu ve ilgili yönetmelikleri çerçevesinde talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.

86- Aynur GÜNGÖR'ün 15/09/2020 tarihli ve 25282 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin bölgede eş değer donatı alanı olmadığından, donatı alanı dengesinin ve yeterliliğinin bozulmaması için 3194 sayılı imar kanunu ve ilgili yönetmelikleri çerçevesinde talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.

87- İmran ÜLKER'in 16/09/2020 tarihli ve 25386 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin imar yolları bulunmakta ve imar yollarının devamlılığını bozucu nitelikte olduğundan itirazın reddi.

88- Ahmet Nuri ŞİRİN'in 16/09/2020 tarihli ve 25420 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen 10 metre genişliğindeki imar yolunun devamlılığı bulunduğundan, İmar mevzuatına göre yol genişliklerinin korunarak yol hatlarının devamlılığı esas olduğundan, bölgede yer alan imar planı nüfus öngörülerini çerçevesinde imar planı kararlarıyla atanmış olan yapı yoğunluğu ve nüfus dikkate alınarak oluşturulmuş olan yol genişliğinin daraltılması talebi uygun görülmediğinden itirazın reddi.

89- Azer ERMUTLU'nun 16/09/2020 tarihli ve 25442 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin 1529 ada 4 parseldeki halihazır durumda bulunan yapıların durumu gözetilerek itiraz konusu edilen yol planlandığından ve 4 numaralı parselin kuzeydoğu cephesindeki 10 metrelik yol tamamen 4 numaralı parselden geçirildiğinden hakkaniyetin sağlandığına kanaat getirilmiş olup itirazın reddi.

90- Vargünler Otomotiv LTD. ŞTİ. 16/09/2020 tarihli ve 25451 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep incelenmiş, yapılaşma koşulları kullanım kararlarının devam ettirilmesi uygundur ancak talebe konu parselin imar planı ile çevresinin imar yolu açılması suretiyle mevcutta var olan tevhit şartının ortadan kaldırılması ve yapılaşmayan bir alan oluşturulduğundan resmi kurum alanından ayrılması ve satışı öngörülen alanın parsel bazlı plan değişikliği mümkün olmadığı gibi ilgili arazinin açık ihale ile satışının yapılacak olması talep sahibinin alıp almayacağı belirsizdir. Bahse konu parsel mevcutta eş değer yapılaşma koşulu bulunan 547 ada 263 parselde tevhit edilerek inşaat alanını 547 ada 263 parselde yapı yaklaşma sınırı içinde kullanılması mümkündür. Talep doğrultusunda işlem yapılması durumunda artık parsel değil artık imar adası oluşturulmuş olacaktır. 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde talep kısmi olarak uygun görülmüştür.

91- Tamer TAŞDEMİR'in 16/09/2020 tarihli ve 25459 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin imar planında bölge planlı olan 20 metre genişliğindeki yoldan cephe alan parseller 5 kat planlı ve ara imar yollarından cephe alan parseller 4 kat planlı olduğundan ve bölgede belirtildiği şekilde kat adedi rejimi oluşturulduğundan kat artışı istemiyle yapılan itirazın reddi.

92-Ramazan ALADAĞ'ın 17/09/2020 tarihli ve 25601 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin 3194 sayılı imar kanunu çerçevesinde imar planlarının uygulama aracı 3194 sayılı imar kanununun 18. madde uygulaması olup bahsi geçen yol hattı devamlılığı bulunan bir yol olduğundan bölgede ileride programlanarak yapılacak olan imar uygulamaları çerçevesinde mülkiyet düzenlemesi yapılacağı ön görüldüğünden itiraz dilekçesindeki talep uygun görülmemeyerek itirazın reddi.

93- Alper DEMİR'in 17/09/2020 tarihli ve 25529 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin, itiraz sahibi tarafından ileride yapılabilecek imar uygulamalarına yönelik varsayımlarda bulunarak endişeler belirtildiğinden endişelere yönelik somut bir durum bulunmadığından itirazın reddi.

94- Kars Valiliği İl Afet ve Acil Durum Müdürlüğü'nün 21/09/2020 tarihli ve 26232 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin askı süreci tamamlanmış olan revizyon imar planında işlenmiş olup itiraz konusu talep gerçekleştirilmiş olduğundan itiraz değerlendirilmemiştir.

95- Cankar NEBİOĞLU'nun 02/10/2020 tarihli ve 27280 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin, adanın cephe aldığı yolların genişliğine göre kat adetleri tayin edildiğinden 20 metre genişliğindeki imar yoluna cepheli parseller 5 kat planlı olduğundan plan üzerinde maddi hata sonucu söz konusu parsellerin yapılaşma koşulu belirtilmediğinden yapılaşma koşullarının belirlenmesi talebi uygun olup itirazın kabulü.

96- Tarkan TURAN'ın 02/10/2020 tarihli ve 27266 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep park ve yolun kaldırılması talep edildiğinden alandaki yolların devamlılığı bulunduğundan ve park alanının kaldırılması talebi plandaki bölgesel donatı dengesini bozacağından itirazın reddi.

97- Nurettin TURAN'ın 02/10/2020 tarihli ve 27265 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep park ve yolun kaldırılması talep edildiğinden alandaki yolların devamlılığı bulunduğu ve park alanının kaldırılması talebi plandaki bölgesel donatı dengesini bozacağından itirazın reddi.

98- Hikmet ABAY'ın 02/10/2020 tarihli ve 27264 sayılı itiraz dilekçesi: : Söz konusu talep nüfus yoğunluğunu artırıcı sosyal teknik altyapıyı azaltıcı olduğundan uygun görülmeyip kullanım amacının değişmeyerek bölgenin konut alanları için belirlenmiş olan 5 katlı yapılaşma nizamına uygun olarak E=2.00 Yençok:15.50 metre düzenlenmesi uygun olmadığından itirazın reddi.

99- Atabey Otomotiv İnş. Taş. Tur. Mat. San. Ltd. Şti.'nin 02/10/2020 tarihli ve 27261 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep planda bitişik nizamda çıkma yapılamayacağına dair bir hüküm bulunmadığından, Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin değiştirilemeyecek hükümlerine göre çıkmalar parsel sınırını aşamayacağından, asma katlı zemin katlardaki kat yüksekliklerine ilişkin net hüküm getirilmediğinden daha önceki olumsuz uygulamalar emsal alınamayacağından ve Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 28. maddesi dikkate alınarak kent genelinde eşit yapılaşma şartları belirlenmiş olup itiraz uygun bulunmadığından itirazın reddi.

100- Aküzüm Otomotiv Ltd. Şti.'nin 02/10/2020 tarihli ve 27260 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep planda bitişik nizamda çıkma yapılamayacağına dair bir hüküm bulunmadığından, Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin değiştirilemeyecek hükümlerine göre çıkmalar parsel sınırını aşamayacağından, asma katlı zemin katlardaki kat yüksekliklerine ilişkin net hüküm getirilmediğinden daha önceki olumsuz uygulamalar emsal alınamayacağından ve Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 28. maddesi dikkate alınarak kent genelinde eşit yapılaşma şartları belirlenmiş olup, itirazın reddi.

101- Kemal KAYGIN'ın 02/10/2020 tarihli ve 27256 sayılı itiraz dilekçesi: İtiraz konusu parselin bulunduğu civarda kat adedi rejimi yol genişliklerine göre belirlenmiş olduğundan, genişliği diğerlerine göre fazla olan imar yoluna genişliği düşük olan imar yoluna cepheli parsellere göre yol genişliği bina yüksekliği oranı düşünülerek daha fazla kat adedi verildiğinden, ilave inşaat alanı bölgenin donatı dengesini bozacağından parselin kat artışına yönelik olan talep 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde uygun bulunmadığından itirazın reddi.

102- Talip AKTAŞ'ın 02/10/2020 tarihli ve 27237 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep planda bitişik nizamda çıkma yapılamayacağına dair bir hüküm bulunmadığından, Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin değiştirilemeyecek hükümlerine göre çıkmalar parsel sınırını aşamayacağından, asma katlı zemin katlardaki kat yüksekliklerine ilişkin net hüküm getirilmediğinden daha önceki olumsuz uygulamalar emsal alınamayacağından ve Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 28. maddesi dikkate alınarak kent genelinde eşit yapılaşma şartları belirlenmiş olup itirazın reddi.

103- Haydar AYIRTMA'nın 02/10/2020 tarihli ve 27234 sayılı itiraz dilekçesi: İtiraz konusu parselin bulunduğu civarda kat adedi rejimi yol genişliklerine göre belirlenmiş olduğundan, genişliği diğerlerine göre fazla olan imar yoluna genişliği düşük olan imar yoluna cepheli parsellere göre yol genişliği bina yüksekliği oranı düşünülerek daha fazla kat adedi verildiğinden, ilave inşaat alanı bölgenin donatı dengesini bozacağından parselin kat artışına yönelik olan talep 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde uygun bulunmadığından itirazın reddi.

104-Kazanfer GÜNCE'nin 02/10/2020 tarihli ve 27233 sayılı itiraz dilekçesi: İtiraz konusu parselin bulunduğu civarda kat adedi rejimi yol genişliklerine göre belirlenmiş olduğundan, genişliği diğerlerine göre fazla olan imar yoluna genişliği düşük olan imar yoluna cepheli parsellere göre yol genişliği bina yüksekliği oranı düşünülerek daha fazla kat adedi verildiğinden, ilave inşaat alanı bölgenin donatı dengesini bozacağından parselin kat artışına yönelik olan talep 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde uygun bulunmadığından itirazın reddi.

105- Yılmaz TATLI'nın 01/10/2020 tarihli ve 27171 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen 12 metre genişliğindeki imar yolunun devamlılığı bulunduğundan, İmar mevzuatına göre yol genişliklerinin korunarak yol hatlarının devamlılığı esas olduğundan, bölgede yer alan imar planı nüfus öngörülerini çerçevesinde imar planı kararlarıyla atanmış olan yapı yoğunluğu ve nüfus dikkate alınarak oluşturulmuş olan yol genişliğinin daraltılması talebi uygun görülmediğinden itirazın reddi.

106- Muzaffer IRMAK'ın 15/09/2020 tarihli ve 25291 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin itiraz konusu parsel önceki revizyon imar planında plan tadilatı yapılarak KDKÇA olarak planlandığından itiraz uygun görülmemiş söz konusu parselin emsal:2 yençok: 9.50 metre yapılaşma koşulundan KDKÇA olarak planlanması uygun görülmemiş olup itirazın kabulü.

107- Yılmaz TATLI'nın 01/10/2020 tarihli ve 27172 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin alanda bulunan imar yollarının trafik ihtiyacını karşılaması amacıyla planlanan 7 metrelik imar yolunun ihtiyaca uygun olacağı düşünülmüş olup itirazın reddi.

108-Gencer YALIÇLI'nın 01/10/2020 tarihli ve 27151 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep planda bitişik nizamda çıkma yapılamayacağına dair bir hüküm bulunmadığından, Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin değiştirilemeyecek hükümlerine göre çıkılmaları parsel sınırını aşamayacağından, asma katlı zemin katlardaki kat yüksekliklerine ilişkin net hüküm getirilmediğinden daha önceki olumsuz uygulamalar emsal alınamayacağından ve Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 28. maddesi dikkate alınarak kent genelinde eşit yapılaşma şartları belirlenmiş olup itirazın reddi.

109- Gencer YALIÇLI'nın 01/10/2020 tarihli ve 27152 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep planda bitişik nizamda çıkma yapılamayacağına dair bir hüküm bulunmadığından, Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin değiştirilemeyecek hükümlerine göre çıkılmaları parsel sınırını aşamayacağından, asma katlı zemin katlardaki kat yüksekliklerine ilişkin net hüküm getirilmediğinden daha önceki olumsuz uygulamalar emsal alınamayacağından ve Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 28. maddesi dikkate alınarak kent genelinde eşit yapılaşma şartları belirlenmiş olup, itirazın reddi.

110- Casim ÇELİK'in 01/10/2020 tarihli ve 27150 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu parsel ve etrafındaki imar adaları konut sahası olarak planlı olduğundan plan bütünlüğünün bozulmaması için itirazın reddi.

111- Cemil ÇELİK'in 01/10/2020 tarihli ve 27149 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen 25 genişliğindeki imar yolunun devamlılığı bulunduğundan, İmar mevzuatına göre yol genişliklerinin korunarak yol hatlarının devamlılığı esas olduğundan, bölgede yer alan imar planı nüfus öngörülerini çerçevesinde mevcut teşekkül dikkate alınarak oluşturulmuş olan yolun kaldırılması veya kaldırılması talebi uygun görülmediğinden itirazın reddi.

112- Adıgüzeller Petrolcülük Kerestecilik SAN. ve TİC. ŞTİ.'nin 01/10/2020 tarihli ve 27142 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep incelenmiş olup nüfus yoğunluğu düşürücü mevcutta bulunan kullanım kararları dikkate alınarak akaryakıt istasyonunun ilgili kullanımlarından 10 metre yapı yaklaşma belirlenmesi kaydıyla itirazın kabulü.

113- Ömer DOĞANAY'ın 01/10/2020 tarihli ve 27148 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu itiraz dilekçesinde atıfta bulunulan şahsa ait eski dilekçeler incelenmiş ve 12 metrelik imar yolunun kaldırılmasının talep edildiği anlaşılmıştır. 12 metrelik yolun devamlılığı bulunduğundan talep uygun görülmemiş olup itirazın reddi.

114- Alahattin AYAĞ'ın 01/10/2020 tarihli ve 27130 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu itiraz dilekçesi incelenmiş ve civardaki parsellerin durumu gözetilerek plan bütünlüğü dikkate alınarak yapılan itiraz talebi uygun görülmemeyerek itirazın reddi.

115- Yılmaz POLAT VE Diğerleri'nin 01/10/2020 tarihli ve 27129 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu taşınmazın cephe aldığı yol boyunca yola cepheli parseller blok nizam olarak planlandığından plan bütünlüğünün bozulmaması için itirazın reddi.

116- Ferhat AKPINAR'ın 01/10/2020 tarihli ve 27128 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep planda bitişik nizamda çıkma yapılamayacağına dair bir hüküm bulunmadığından, Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin değiştirilemeyecek hükümlerine göre çıkmalar parsel sınırını aşamayacağından, asma katlı zemin katlardaki kat yüksekliklerine ilişkin net hüküm getirilmediğinden daha önceki olumsuz uygulamalar emsal alınamayacağından ve Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 28. maddesi dikkate alınarak kent genelinde eşit yapılaşma şartları belirlenmiş olup itirazın reddi.

117- Ramazan KAYA'nın 01/10/2020 tarihli ve 27123 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu alanda nüfus yoğunluğunu artırıcı, bölgesel , sosyal ve teknik altyapıyı zayıflatıcı bir talep olduğu ve aynı zamanda ada bazlı ve bölgesel olarak kent silüetini olumsuz etkilediğinden 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde itirazın reddi.

118-Osman KAYA'nın 01/10/2020 tarihli ve 27122 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu alanda nüfus yoğunluğunu artırıcı, bölgesel , sosyal ve teknik altyapıyı zayıflatıcı bir talep olduğu ve aynı zamanda ada bazlı ve bölgesel olarak kent silüetini olumsuz etkilediğinden 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde itirazın reddi.

119- Yüksel KARACALI'nın 01/10/2020 tarihli ve 27121 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu alanı üniversite ve ağaçlandırılacak alandan çıkarılması plan bütünlüğünü bozacağından ve planlama kademelenmesi açısından üst ölçek plana (1/100000 ölçekli çevre düzeni planı) uygun olmayacağından itirazın reddi.

120- Mehmet POLAT'ın 01/10/2020 tarihli ve 27120 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu alanda nüfus yoğunluğunu artırıcı, bölgesel, sosyal ve teknik altyapıyı zayıflatıcı bir talep olduğu ve aynı zamanda ada bazlı ve bölgesel olarak kent silüetini olumsuz etkilediğinden 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde itirazın reddi.

121- Ali ALTUN'un 01/10/2020 tarihli ve 27119 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu alanda nüfus yoğunluğunu artırıcı, bölgesel , sosyal ve teknik altyapıyı zayıflatıcı bir talep olduğu ve aynı zamanda ada bazlı ve bölgesel olarak kent silüetini olumsuz etkilediğinden 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde itirazın reddi.

122- Cengiz ALYILMAZ'ın 01/10/2020 tarihli ve 27118 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu alanı üniversite ve ağaçlandırılacak alandan çıkarılması plan bütünlüğünü bozacağından ve planlama kademelenmesi açısından üst ölçek plana (1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı) uygun olmayacağından itirazın reddi

123- Gülsevım AKAR'ın 30/09/2020 tarihli ve 26970 sayılı itiraz dilekçesi: Sosyal donatı dengesi sağlandığından itirazın reddi.

124- Cevdet ALYILMAZ'ın 01/10/2020 tarihli ve 27117 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu alanı üniversite ve ağaçlandırılacak alandan çıkarılması plan bütünlüğünü bozacağından ve planlama kademelenmesi açısından üst ölçek plana(1/100000 ölçekli çevre düzeni planı) uygun olmayacağından itirazın reddi

125- Yılmaz POLAT'ın 01/10/2020 tarihli ve 27109 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu taşınmazın cephe aldığı yol boyunca yola cepheli parseller blok nizam olarak planlandığından plan bütünlüğünün bozulmaması için itirazın reddi.

126- Ali ALTUN'un 01/10/2020 tarihli ve 27119 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin kaldırılması talep edilen 7 metrelik imar yolunun devamlılığı bulunduğundan itirazın reddi.

127- Yasin ADEŞOĞLU'nun 01/10/2020 tarihli ve 27093 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin itiraz konusu parselin ticaret+konut alanına dönüştürülmesi plan bütünlüğünü bozacağından itirazın reddi.

128- Musa GÜNEŞ'in 30/09/2020 tarihli ve 27065 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu alanda nüfus yoğunluğunu artırıcı, bölgesel, sosyal ve teknik altyapıyı zayıflatıcı bir talep olduğu ve aynı zamanda ada bazlı ve bölgesel olarak kent silüetini olumsuz etkilediğinden 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde itirazın reddi.

129- Şevval Senem BALKAY'ın 27061 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep planda bitişik nizamda çıkma yapılamayacağına dair bir hüküm bulunmadığından, Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin değiştirilemeyecek hükümlerine göre çıkmalar parsel sınırını aşamayacağından, asma katlı zemin katlardaki kat yüksekliklerine ilişkin net hüküm getirilmediğinden daha önceki olumsuz uygulamalar emsal alınamayacağından ve Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 28. maddesi dikkate alınarak kent genelinde eşit yapılaşma şartları belirlenmiş olup itirazın reddi.

130- Recep KAN'ın 30/09/2020 tarihli ve 27045 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep planda bitişik nizamda çıkma yapılamayacağına dair bir hüküm bulunmadığından, Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin değiştirilemeyecek hükümlerine göre çıkmalar parsel sınırını aşamayacağından, asma katlı zemin katlardaki kat yüksekliklerine ilişkin net hüküm getirilmediğinden daha önceki olumsuz uygulamalar emsal alınamayacağından ve Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 28. maddesi dikkate alınarak kent genelinde eşit yapılaşma şartları belirlenmiş olup itirazın reddi.

131- Engin YILDIZ'ın 30/09/2020 tarihli ve 27040 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep planda bitişik nizamda çıkma yapılamayacağına dair bir hüküm bulunmadığından, Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin değiştirilemeyecek hükümlerine göre çıkmalar parsel sınırını aşamayacağından, asma katlı zemin katlardaki kat yüksekliklerine ilişkin net hüküm getirilmediğinden daha önceki olumsuz uygulamalar emsal alınamayacağından ve Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 28. maddesi dikkate alınarak kent genelinde eşit yapılaşma şartları belirlenmiş olup itirazın reddi.

132- Hakan YILDIZ'ın 30/09/2020 tarihli ve 27039 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep planda bitişik nizamda çıkma yapılamayacağına dair bir hüküm bulunmadığından, Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin değiştirilemeyecek hükümlerine göre çıkmalar parsel sınırını aşamayacağından, asma katlı zemin katlardaki kat yüksekliklerine ilişkin net hüküm getirilmediğinden daha önceki olumsuz uygulamalar emsal alınamayacağından ve Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 28. maddesi dikkate alınarak kent genelinde eşit yapılaşma şartları belirlenmiş olup itirazın reddi.

133- Ersin YILDIZ'ın 30/09/2020 tarihli ve 27038 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep planda bitişik nizamda çıkma yapılamayacağına dair bir hüküm bulunmadığından, Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin değiştirilemeyecek hükümlerine göre çıkmalar parsel sınırını aşamayacağından, asma katlı zemin katlardaki kat yüksekliklerine ilişkin net hüküm getirilmediğinden daha önceki olumsuz uygulamalar emsal alınamayacağından ve Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 28. maddesi dikkate alınarak kent genelinde eşit yapılaşma şartları belirlenmiş olup itirazın reddi.

134- Kadife YILDIZ'ın 30/09/2020 tarihli ve 27037 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin 5 metreye çıkarılması istenen 3 metrelik imar yolu kadastral yol durumuna göre geçirildiğinden itirazın reddi.

135-Dal Yapı İnş. (Ergin YILDIZ)'ın 30/09/2020 tarihli ve 27035 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep planda bitişik nizamda çıkma yapılamayacağına dair bir hüküm bulunmadığından, Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin değiştirilemeyecek hükümlerine göre çıkmalar parsel sınırını aşamayacağından, asma katlı zemin katlardaki kat yüksekliklerine ilişkin net hüküm getirilmediğinden daha önceki olumsuz uygulamalar emsal alınamayacağından ve Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 28. maddesi dikkate alınarak kent genelinde eşit yapılaşma şartları belirlenmiş olup itirazın reddi.

136- Dal Yapı İnş (Ergin YILDIZ)'ın 30/09/2020 tarihli ve 27036 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep planda bitişik nizamda çıkma yapılamayacağına dair bir hüküm bulunmadığından, Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin değiştirilemeyecek hükümlerine göre çıkmalar parsel sınırını aşamayacağından, asma katlı zemin katlardaki kat yüksekliklerine ilişkin net hüküm getirilmediğinden daha önceki olumsuz uygulamalar emsal alınamayacağından ve Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 28. maddesi dikkate alınarak kent genelinde eşit yapılaşma şartları belirlenmiş olup itirazın reddi.

137- Erdal KARAHAN'ın 30/09/2020 tarihli ve 27022 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu alanda nüfus yoğunluğunu artırıcı, bölgesel , sosyal ve teknik altyapıyı zayıflatıcı bir talep olduğu ve aynı zamanda ada bazlı ve bölgesel olarak kent silüetini olumsuz etkilediğinden 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde itirazın reddi.

138- Ağa KIYANÇ'ın 30/09/2020 tarihli ve 27021 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu alanda nüfus yoğunluğunu artırıcı, bölgesel , sosyal ve teknik altyapıyı zayıflatıcı bir talep olduğu ve aynı zamanda ada bazlı ve bölgesel olarak kent silüetini olumsuz etkilediğinden 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde itirazın reddi.

139- Ebulfet ULU'nun 30/09/2020 tarihli ve 27015 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep planda bitişik nizamda çıkma yapılamayacağına dair bir hüküm bulunmadığından, Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin değiştirilemeyecek hükümlerine göre çıkmalar parsel sınırını aşamayacağından, asma katlı zemin katlardaki kat yüksekliklerine ilişkin net hüküm getirilmediğinden daha önceki olumsuz uygulamalar emsal alınamayacağından ve Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 28. maddesi dikkate alınarak kent genelinde eşit yapılaşma şartları belirlenmiş olup itirazın reddi.

140- Hüseyin KARABULUTLU'nun 30/09/2020 tarihli ve 27004 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu itirazda park ve yolun kaldırılması talep edildiğinden alandaki yolların devamlılığı bulunduğundan ve park alanının kaldırılması talebi plandaki bölgesel donatı dengesini bozacağından ve kat artışı talebi ise plan bütünlüğünü bozacağından itirazın reddi.

141- Kadir BİLGİR'in 30/09/2020 tarihli ve 27002 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep planda bitişik nizamda çıkma yapılamayacağına dair bir hüküm bulunmadığından, Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin değiştirilemeyecek hükümlerine göre çıkmalar parsel sınırını aşamayacağından, asma katlı zemin katlardaki kat yüksekliklerine ilişkin net hüküm getirilmediğinden daha önceki olumsuz uygulamalar emsal alınamayacağından ve Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 28. maddesi dikkate alınarak kent genelinde eşit yapılaşma şartları belirlenmiş olup itirazın reddi.

142- Coşkun ULU'nun 30/09/2020 tarihli ve 27000 sayılı itiraz dilekçesi: Sosyal donatı dengesi sağlandığından itirazın reddi.

143- Fevzi DAŞDEMİR'in 30/09/2020 tarihli ve 26994 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu itiraza ilişkin park alanının kaldırılması talebi plandaki bölgesel donatı dengesini bozacağından itirazın reddi.

144- Ali ŞEKER'in 30/09/2020 tarihli ve 26992 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu itiraza ilişkin imar yolunun ve belediye hizmet alanının kaldırılması talebi plan bütünlüğünü bozacağından itirazın reddi.

145- Alaettin OĞUZ'un 30/09/2020 tarihli ve 26972 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen 12 metre genişliğindeki imar yolunun devamlılığı bulunduğundan, İmar mevzuatına göre yol genişliklerinin korunarak yol hatlarının devamlılığı esas olduğundan, bölgede yer alan imar planı nüfus öngörülerini çerçevesinde imar planı kararlarıyla atanmış olan yapı yoğunluğu ve nüfus dikkate alınarak oluşturulmuş olan yol genişliğinin daraltılması talebi uygun görülmediğinden itirazın reddi.

146- Fermani BAY'ın 30/09/2020 tarihli ve 26959 sayılı itiraz dilekçesi: Sosyal donatı dengesi sağlandığından itirazın reddi.

147- Mehmet DEMİR'in 30/09/2020 tarihli ve 26952 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin mevcut altyapı durumu halihazır yollar, meskun yapılar dikkate alınarak oluşturulmuş olan imar yol hattının değiştirilmesi ilave kamu yatırımı gerektirdiğinden ayrıca mülkiyet düzenlenmesi veya kamulaştırılması altyapı değiştirilme maliyeti de dikkate alındığından itirazın reddi.

148- Ahmet ÖZAYOĞLU'nun 30/09/2020 tarihli ve 26947 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin 3194 sayılı imar kanunu çerçevesinde imar planlarının uygulama aracı 3194 sayılı imar kanununun 18. madde uygulaması olup bahsi geçen yol hattı devamlılığı bulunan bir yol olduğundan bölgede ileride programlanarak yapılacak olan imar uygulamaları çerçevesinde mülkiyet düzenlemesi yapılacağı ön görüldüğünden itiraz dilekçesindeki talep uygun görülmemeye itirazın reddi.

149- Abdulaziz YILMAZ'ın 30/09/2020 tarihli ve 26944 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen 12 metre genişliğindeki imar yolunun devamlılığı bulunduğundan, İmar mevzuatına göre yol genişliklerinin korunarak yol hatlarının devamlılığı esas olduğundan, bölgede yer alan imar planı nüfus öngörülerini çerçevesinde imar planı kararlarıyla atanmış olan yapı yoğunluğu ve nüfus dikkate alınarak oluşturulmuş olan yol genişliğinin daraltılması talebi uygun görülmediğinden itirazın reddi.

150- Yakup BOY'un 29/09/2020 tarihli ve 26911 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu alanda nüfus yoğunluğunu artırıcı, bölgesel , sosyal ve teknik altyapıyı zayıflatıcı bir talep olduğu ve aynı zamanda ada bazlı ve bölgesel olarak kent silüetini olumsuz etkilediğinden 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde itirazın reddi.

151- Hakan KEPENEKÇİ'nin 29/09/2020 tarihli ve 26910 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu alanda nüfus yoğunluğunu artırıcı, bölgesel, sosyal ve teknik altyapıyı zayıflatıcı bir talep olduğu ve aynı zamanda ada bazlı ve bölgesel olarak kent silüetini olumsuz etkilediğinden 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde uygun bulunmadığından, mevcut plan sahasında revizyon yapıldığından ilave imar planı yapılmadığından, bazı bölgelerin konut alanlarına dönüştürülmesi ile plan donatı dengesini ve plan bütünlüğünü bozacağından itirazın reddi.

152- Ali Haydar YALIÇLI'nın 29/09/2020 tarihli ve 26908 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep planda bitişik nizamda çıkma yapılamayacağına dair bir hüküm bulunmadığından, Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin değiştirilemeyecek hükümlerine göre çıkmalar parsel sınırını aşamayacağından, asma katlı zemin katlardaki kat yüksekliklerine ilişkin net hüküm getirilmediğinden daha önceki olumsuz uygulamalar emsal alınamayacağından ve Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 28. maddesi dikkate alınarak kent genelinde eşit yapılaşma şartları belirlenmiş olup itirazın reddi.

153- Güllü YALIÇLI'nın 29/09/2020 tarihli ve 26907 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin 4 metreye çıkarılması istenen 3 metrelik imar yolu kadastral yol durumuna göre geçirildiğinden itirazın reddi.

154- Güvener KARACALI'nın 29/09/2020 tarihli ve 26895 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin Rauf Denктаş caddesine bağlantı sağlayan imar yolları planlı olduğundan itirazın reddi.

155- Güvener KARACALI'nın 29/09/2020 tarihli ve 26900 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin kaldırılması istenen 12 metrelik imar yolu devamlılığı bulunan bir yol olduğundan itirazın reddi.

156- Sebahattin KARACALI'nın 29/09/2020 tarihli ve 26898 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin Rauf Denктаş caddesine bağlantı sağlayan imar yolları planlı olduğundan itirazın reddi.

157- İsa KARACALI'nın 29/09/2020 tarihli ve 26896 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin Rauf Denктаş caddesine bağlantı sağlayan imar yolları planlı olduğundan itirazın reddi.

158- Taner KARACALI'nın 29/09/2020 tarihli ve 26894 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin Rauf Denктаş caddesine bağlantı sağlayan imar yolları planlı olduğundan itirazın reddi.

159- Güvener KARACALI'nın 29/09/2020 tarihli ve 26895 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin Rauf Denктаş caddesine bağlantı sağlayan imar yolları planlı olduğundan itirazın reddi.

160- Muhammet Lütfü OSMANOĞLU'nun 29/09/2020 tarihli ve 26879 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen 12 metre genişliğindeki imar yolunun devamlılığı bulunduğundan, İmar mevzuatına göre yol genişliklerinin korunarak yol hatlarının devamlılığı esas olduğundan, bölgede yer alan imar planı nüfus öngörülerini çerçevesinde imar planı kararlarıyla atanmış olan yapı yoğunluğu ve nüfus dikkate alınarak oluşturulmuş olan yol genişliğinin daraltılması talebi uygun görülmediğinden itirazın reddi.

161- Mustafa OSMANOĞLU'nun 29/09/2020 tarihli ve 26882 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen 12 metre genişliğindeki imar yolunun devamlılığı bulunduğundan, İmar mevzuatına göre yol genişliklerinin korunarak yol hatlarının devamlılığı esas olduğundan, bölgede yer alan imar planı nüfus öngörülerini çerçevesinde imar planı kararlarıyla atanmış olan yapı yoğunluğu ve nüfus dikkate alınarak oluşturulmuş olan yol genişliğinin daraltılması talebi uygun görülmediğinden itirazın reddi.

162- Sacit AKMAN'ın 29/09/2020 tarihli ve 26883 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu alanda nüfus yoğunluğunu artırıcı, bölgesel, sosyal ve teknik altyapıyı zayıflatıcı bir talep olduğu ve aynı zamanda ada bazlı ve bölgesel olarak kent silüetini olumsuz etkilediğinden 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde itirazın reddi.

163- Yasin MUĞLU'nun 29/09/2020 tarihli ve 26887 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep ilave imar planı yapılması yönünde olup plan revizyonu yapıldığından ve ilave plan yapılmadığından itirazın reddi.

164- Yasin MUĞLU'nun 29/09/2020 tarihli ve 26890 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin revizyon imar planında Karadağ Mahallesi'nde zaten planlı park alanları bulunduğundan itirazın reddi.

165- Yasin MUĞLU'nun 29/09/2020 tarihli ve 26891 sayılı itiraz dilekçesi: İlgili talep incelenmiş olup, mülkiyeti hazineye ait olan parsel için ilgili kurumdan alınmış uygun görüş veya muvafakat bulunmadığından talep uygun görülmemiş olup itirazın reddi.

166- Türkan KIZIL'ın 29/09/2020 tarihli ve 26892 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu itiraza ilişkin genişliğinin düşürülmesi talep edilen imar yolu devamlılığı olan bir yol olduğundan itirazın reddi.

167- Cabbar KAĞIZMAN'ın 29/09/2020 tarihli ve 26823 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin bölgede donatı dengesi bozulacağından, 3194 sayılı imar kanunu ve ilgili yönetmelikleri çerçevesinde talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.

168- Cabbar KAĞIZMAN'ın 29/09/2020 tarihli ve 26824 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu alanda nüfus yoğunluğunu artırıcı, bölgesel , sosyal ve teknik altyapıyı zayıflatıcı bir talep olduğu ve aynı zamanda ada bazlı ve bölgesel olarak kent silüetini olumsuz etkilediğinden 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde itirazın reddi.

169- Necattin DENİZ'in 29/09/2020 tarihli ve 26848 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu itiraz dilekçesinde çekme mesafesinin kaldırılması talep edildiğinden yapılaşma koşullarının bölgesel kararlar ile oluşturulmuş olduğundan itirazın reddi.

170- Nesip ANLI'nın 29/09/2020 tarihli ve 26865 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu taleple 20 metre genişliğine çıkarılması istenilen yol, yol kademelenmesini (hiyerarşisini) bozacağından itirazın reddi.

171- Yılmaz ÖZCAN'ın 29/09/2020 tarihli ve 26866 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen 7 metrelik imar yolu devamlılığı bulunan bir yol olması nedeniyle talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.

172- Makro Grup Mühendislik'in 28/09/2020 tarihli ve 26784 sayılı itiraz dilekçesi: İtiraz konusu parselin bulunduğu civarda kat adedi rejimi yol genişliklerine göre belirlenmiş olduğundan, genişliği diğerlerine göre fazla olan imar yoluna genişliği düşük olan imar yoluna cepheli parsellere göre yol genişliği bina yüksekliği oranı düşünülerek daha fazla kat adedi verildiğinden parselin kat artışına yönelik talep

3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde uygun bulunmadığından itirazın reddi.

173-Mustafa OSMANOĞLU'nun 29/09/2020 tarihli ve 26882 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu alanda nüfus yoğunluğunu artırıcı, bölgesel, sosyal ve teknik altyapıyı zayıflatıcı bir talep olduğu ve aynı zamanda ada bazlı ve bölgesel olarak kent silüetini olumsuz etkilediğinden 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde itirazın reddi.

174- Cüneyt KAYA'nın 28/09/2020 tarihli ve 26769 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu alanda nüfus yoğunluğunu artırıcı, bölgesel, sosyal ve teknik altyapıyı zayıflatıcı bir talep olduğu ve aynı zamanda ada bazlı ve bölgesel olarak kent silüetini olumsuz etkilediğinden 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde itirazın reddi.

175-Cüneyt KAYA'nın 28/09/2020 tarihli ve 26770 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu alanda nüfus yoğunluğunu artırıcı, bölgesel, sosyal ve teknik altyapıyı zayıflatıcı bir talep olduğu ve aynı zamanda ada bazlı ve bölgesel olarak kent silüetini olumsuz etkilediğinden 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde itirazın reddi.

176-Ali Furkan ARAS'ın 28/09/2020 tarihli ve 26767 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin hâlihazıra uygun imar hattı belirlenmesi durumunda artık parseller oluşacağından, birçok malikin mağduriyetine sebep olacağından, kadastro hattına uygun olarak düzenlenmiş olup itirazın reddi.

177- Şirzatoğlu MM. Müh. Müdürlüğü'nün 28/09/2020 tarihli ve 26741 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep planda bitişik nizamda çıkma yapılamayacağına dair bir hüküm bulunmadığından, Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin değiştirilemeyecek hükümlerine göre çıkmalar parsel sınırını aşamayacağından, asma katlı zemin katlardaki kat yüksekliklerine ilişkin net hüküm getirilmediğinden daha önceki olumsuz uygulamalar emsal alınamayacağından ve Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 28. maddesi dikkate alınarak kent genelinde eşit yapılaşma şartları belirlenmiş olup itirazın reddi.

178- Tuncay AKÇAYÖZ'ün 28/09/2020 tarihli ve 26733 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep nüfus ve yapı yoğunluğunu artırıcı nitelikte olup donatı dengesi ve plan bütünlüğünü bozucu nitelikte olduğundan itirazın reddi.

179- Eyub SARIBATIR'ın 28/09/2020 tarihli ve 26731 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu ekte gösterilen sosyal donatı alanına çevrilmesi talep edilen alan sosyal tesis yapımına uygun ölçülerde olmadığından itirazın reddi.

180- Sefa ÖZTÜRK'ün 28/09/2020 tarihli ve 26747 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen 10 metrelik imar yolu devamlılığı bulunan bir yol olması nedeniyle talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.

181- Çetin BULUT'un 28/09/2020 tarihli ve 26715 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu itiraz dilekçesinde itirazın sebebi belirtilmediğinden itirazın reddi.

182-KAF YAPI İNŞ. LTD. ŞTİ.'nin 28/09/2020 tarihli ve 26714 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu itiraz dilekçesinde itirazın sebebi belirtilmediğinden itirazın reddi.

183- Suna ÖZMEN'in 28/09/2020 tarihli ve 26713 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu itiraz dilekçesinde itirazın sebebi belirtilmediğinden itirazın reddi.

184- Susan AVCI'nın 28/09/2020 tarihli ve 26681 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen 10 metrelik imar yolu devamlılığı bulunan bir yol olması nedeniyle talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.

185-Polat AVCI'nın 28/09/2020 tarihli ve 26680 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen 10 metrelik imar yolu devamlılığı bulunan bir yol olması nedeniyle talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.

186- Ferzende KARALAR'ın 28/09/2020 tarihli ve 26679 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu dilekçede ada, parsel ve konum bilgisi belirtilmediğinden itirazın reddi.

187- Osman TURAN'ın 28/09/2020 tarihli ve 26625 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep incelenmiş olup parselin maliklerinin tamamının başvurusu bulunmadığından talep değerlendirilmemiştir.

- 188- Şentürk KAÇAR'ın 28/09/2020 tarihli ve 26606 sayılı itiraz dilekçesi:** Söz konusu talep nüfus ve yapı yoğunluğunu artırıcı nitelikte olup donatı dengesi ve plan bütünlüğünü bozucu nitelikte olduğundan itirazın reddi.
- 189- Timuçin BAKIRTAŞ'ın 17/09/2020 tarihli ve 25550 sayılı itiraz dilekçesi:** Söz konusu talep nüfus ve yapı yoğunluğunu artırıcı nitelikte olup donatı dengesi ve plan bütünlüğünü bozucu nitelikte olduğundan itirazın reddi.
- 190- Volkan AYDEMİR'in 17/09/2020 tarihli ve 25551 sayılı itiraz dilekçesi:** Söz konusu talep nüfus ve yapı yoğunluğunu artırıcı nitelikte olup donatı dengesi ve plan bütünlüğünü bozucu nitelikte olduğundan itirazın reddi.
- 191- İlhan BAYAR'ın 17/09/2020 tarihli ve 25545 sayılı itiraz dilekçesi:** Kaldırılması talep edilen 12 metre genişliğindeki imar yolunun devamlılığı bulunduğundan, İmar mevzuatına göre yol genişliklerinin korunarak yol hatlarının devamlılığı esas olduğundan, bölgede yer alan imar planı nüfus öngörülerini çerçevesinde imar planı kararlarıyla atanmış olan yapı yoğunluğu ve nüfus dikkate alınarak oluşturulmuş olan yol genişliğinin daraltılması talebi uygun görülmediğinden itirazın reddi.
- 192- Fevzi DURNA'nın 17/09/2020 tarihli ve 25593 sayılı itiraz dilekçesi:** Kaldırılması talep edilen 15 metre genişliğindeki imar yolunun devamlılığı bulunduğundan, İmar mevzuatına göre yol genişliklerinin korunarak yol hatlarının devamlılığı esas olduğundan, bölgede yer alan imar planı nüfus öngörülerini çerçevesinde imar planı kararlarıyla atanmış olan yapı yoğunluğu ve nüfus dikkate alınarak oluşturulmuş olan yol genişliğinin daraltılması talebi uygun görülmediğinden itirazın reddi.
- 193- Metin GÜNGÖREN'in 25/09/2020 tarihli ve 26569 sayılı itiraz dilekçesi:** Söz konusu talebe ilişkin bölgede eş değer donatı alanı olmadığından, donatı alanı dengesinin bozucu nitelikte olduğundan 3194 sayılı imar kanunu ve ilgili yönetmelikleri çerçevesinde talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.
- 194- Toper ALYILMAZ'ın 25/09/2020 tarihli ve 26561 sayılı itiraz dilekçesi:** Kaldırılması talep edilen 12 metre genişliğindeki imar yolunun devamlılığı bulunduğundan, İmar mevzuatına göre yol genişliklerinin korunarak yol hatlarının devamlılığı esas olduğundan yol genişliğinin daraltılması veya yolun kaldırılması şehircilik esasları, planlama ilkeleri doğrultusunda uygun olmadığı, kat artışı talebi ise nüfus yoğunluğunu artırıcı, bölgesel, sosyal ve teknik altyapıyı zayıflatıcı bir talep olduğundan 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde itirazın reddi.
- 195- Nazim YALUR'un 18/09/2020 tarihli ve 25738 sayılı itiraz dilekçesi:** Söz konusu talebe ilişkin kalkması talep edilen Belediye Hizmet Alanının bir kısmı öncesinde belediye tarafından vatandaşa satıldığından söz konusu alanda belediye hizmet alanının kaldırılması uygun görülmüş olup itirazın kabulü.
- 196- Nazim YALUR'un 18/09/2020 tarihli ve 25739 sayılı itiraz dilekçesi:** Kaldırılması talep edilen imar yolunun devamlılığı bulunduğundan, İmar mevzuatına göre yol genişliklerinin korunarak yol hatlarının devamlılığı esas olduğundan, bölgede yer alan imar planı nüfus öngörülerini çerçevesinde imar planı kararlarıyla atanmış olan yapı yoğunluğu ve nüfus dikkate alınarak oluşturulmuş olan yol genişliğinin daraltılması talebi uygun görülmediğinden itirazın reddi.
- 197- Veli URUN'un 18/09/2020 tarihli ve 25752 sayılı itiraz dilekçesi:** Kaldırılması talep edilen imar yolunun devamlılığı bulunduğundan, İmar mevzuatına göre yol genişliklerinin korunarak yol hatlarının devamlılığı esas olduğundan, bölgede yer alan imar planı nüfus öngörülerini çerçevesinde imar planı kararlarıyla atanmış olan yapı yoğunluğu ve nüfus dikkate alınarak oluşturulmuş olan yol genişliğinin daraltılması talebi uygun görülmediğinden itirazın reddi.
- 198- Mevlüt ARANCIOĞLU'nun 18/09/2020 tarihli ve 25746 sayılı itiraz dilekçesi:** Söz konusu talep nüfus ve yapı yoğunluğunu artırıcı nitelikte olup donatı dengesi ve plan bütünlüğünü bozucu nitelikte olduğundan itirazın reddi.

199- Kemal ALTUN'un 18/09/2020 tarihli ve 25747 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep "Belediye Hizmet Alanı" birden fazla mülkiyeti ilgilendirdiğinden planın uygulama aracı 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 18. madde İmar Uygulamasıdır. Talep plan bütünlüğünü bozucu nitelikte olduğundan itirazın reddi.

200- Sebahattin ÇAÇAL'ın 18/09/2020 tarihli ve 25749 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen 7 metrelik imar yolu devamlılığı bulunan bir yol olması nedeniyle talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.

201-Ekrem SAVCI'nın 18/09/2020 tarihli ve 25751 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu alanda bölgenin gereksinimleri doğrultusunda oluşturulmuş olan plan bütünlüğünü bozucu olduğundan itirazın reddi.

202- Mamil BAKIR'ın 18/09/2020 tarihli ve 25764 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep plan bütünlüğünü ve ada bazlı yapılaşma koşullarını bozucu nitelikte olduğundan itirazın reddi.

203- Tarık AKBABA'nın 18/09/2020 tarihli ve 25765 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep plan bütünlüğünü ve ada bazlı yapılaşma koşullarını bozucu nitelikte olduğundan itirazın reddi.

204- Hasan TUNÇ'un 18/09/2020 tarihli ve 25786 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep park ve yolun kaldırılması talep edildiğinden alandaki yolların devamlılığı bulunduğu ve park alanının kaldırılması talebi plandaki bölgesel donatı dengesini bozacaktır. 3194 sayılı imar kanunu çerçevesinde imar planlarının uygulama aracı 3194 sayılı imar kanununun 18. madde uygulaması olup bahsi geçen yol hattı devamlılığı bulunan bir yol olduğundan bölgede ileride programlanarak yapılacak olan imar uygulamaları çerçevesinde mülkiyet düzenlemesi yapılacağı ön görüldüğünden itiraz dilekçesindeki talep uygun görülmemeye itirazın reddi.

205- Ömer GÜNEŞ'in 21/09/2020 tarihli ve 25807 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu kadastro yolunun imar yolu olarak planlanması durumunda çıkmaz yol durumunda imar yolu oluşacağından itirazın reddi.

206- Zafer BOZYEL'in 21/09/2020 tarihli ve 25834 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep park ve yolun kaldırılması talep edildiğinden alandaki yolların devamlılığı bulunduğu ve park alanının kaldırılması talebi plandaki bölgesel donatı dengesini bozacaktır. 3194 sayılı imar kanunu çerçevesinde imar planlarının uygulama aracı 3194 sayılı imar kanununun 18. madde uygulaması olup bahsi geçen yol hattı devamlılığı bulunan bir yol olduğundan bölgede ileride programlanarak yapılacak olan imar uygulamaları çerçevesinde mülkiyet düzenlemesi yapılacağı ön görüldüğünden itiraz dilekçesindeki talep uygun görülmemeye itirazın reddi.

207- Metin ÇAM'ın 21/09/2020 tarihli ve 25868 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin bölgede eş değer donatı alanı olmadığından, donatı alanı dengesinin ve yeterliliğinin bozulmaması için 3194 sayılı imar kanunu ve ilgili yönetmelikleri çerçevesinde talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.

208- Nazim YALUR'un 21/09/2020 tarihli ve 25983 sayılı itiraz dilekçesi: : Söz konusu talebe ilişkin kalkması talep edilen Belediye Hizmet Alanının bir kısmı öncesinde belediye tarafından vatandaşa satıldığından söz konusu alanda belediye hizmet alanının kaldırılması uygun görülmüş olup itirazın kabulü.

209- Hüseyin ÖZPEKİNSEL'in 21/09/2020 tarihli ve 25989 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep Revizyon İmar Planı onama sınırları dışında yer almakta olup kentsel sit içerisinde bundan dolayı talep değerlendirilememiştir.

210- Muzaffer ÖZKESEMEN'in 21/09/2020 tarihli ve 25996 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu kadastro yolunun imar yolu olarak planlanması durumunda çıkmaz yol durumunda imar yolu oluşacağından itirazın reddi.

211- Haydar CAN'ın 21/09/2020 tarihli ve 25994 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep park ve yolun kaldırılması talep edildiğinden alandaki yolların devamlılığı bulunduğu ve park alanının kaldırılması talebi plandaki bölgesel donatı dengesini bozacaktır. 3194 sayılı imar kanunu çerçevesinde imar planlarının uygulama aracı 3194 sayılı imar kanununun 18. madde uygulaması olup bahsi geçen yol hattı devamlılığı

bulunan bir yol olduğundan bölgede ileride programlanarak yapılacak olan imar uygulamaları çerçevesinde mülkiyet düzenlemesi yapılacağı ön görüldüğünden itiraz dilekçesindeki talep uygun görülmemeye itirazın reddi.

212- Sultan AKÜZÜM'ün 21/09/2020 tarihli ve 25991 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep planda bitişik nizamda çıkma yapılamayacağına dair bir hüküm bulunmadığından, Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin değiştirilemeyecek hükümlerine göre çıkmalar parsel sınırını aşamayacağından, asma katlı zemin katlardaki kat yüksekliklerine ilişkin net hüküm getirilmediğinden ve asma katlı zemin katlar hususunda uygulanan daha önceki olumsuz uygulamalar emsal alınamayacağından itirazın reddi.

213- Yaşar TOKALI'nın 21/09/2020 tarihli ve 25901 sayılı itiraz dilekçesi: İptali istenen dilekçe farklı vatandaşa ait olduğundan talep değerlendirilmemiştir.

214- Cengiz SALTA'nın 21/09/2020 tarihli ve 25897 sayılı itiraz dilekçesi: İptali istenen dilekçe farklı vatandaşa ait olduğundan talep değerlendirilmemiştir.

215- Mehmet OSMANOĞLU'nun 22/09/2020 tarihli ve 26104 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin dilekçede belirtilen taşınmazların bulunduğu bölgenin genel yapılaşma koşulu bitişik nizam olup ilgili adanın tamamında ayırık nizam yapılaşma koşullarına uygun yapı yapılması ve emsalin kullanılması mümkün olmadığından, yoğunluk artışı olmaması için yapılaşma koşulları bitişik nizam 4 katlı olarak belirlenmesine, 12 metrelik imar yolundan ve güneydeki köşe başından 5 metre çekme mesafesi atılarak itirazın kabulü.

216- İlhan ÇALKENDİR'in 22/09/2020 tarihli ve 26105 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen 12 metre genişliğindeki imar yolunun devamlılığı bulunduğundan, İmar mevzuatına göre yol genişliklerinin korunarak yol hatlarının devamlılığı esas olduğundan yol genişliğinin daraltılması veya yolun kaldırılması şehircilik esasları, planlama ilkeleri doğrultusunda uygun olmadığı, kat artışı talebi ise nüfus yoğunluğunu artırıcı, bölgesel, sosyal ve teknik altyapıyı zayıflatıcı bir talep olduğundan 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde itirazın reddi.

217-İlhan ÇALKENDİR'in 22/09/2020 tarihli ve 26106 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen 10 metre ve 20 metre genişliğindeki imar yollarının devamlılığı bulunduğundan, İmar mevzuatına göre yol genişliklerinin korunarak yol hatlarının devamlılığı esas olduğundan yol genişliğinin daraltılması veya yolun kaldırılması şehircilik esasları, planlama ilkeleri doğrultusunda uygun olmadığı, kat artışı talebi ise nüfus yoğunluğunu artırıcı, bölgesel, sosyal ve teknik altyapıyı zayıflatıcı bir talep olduğundan 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde itirazın reddi.

218- Yalçın TOKMALI'nın 22/09/2020 tarihli ve 26133 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu itiraz dilekçesinde itirazın sebebi belirtilmediğinden itirazın reddi.

219- Ali Ekber KARAKOÇ'un 22/09/2020 tarihli ve 26122 sayılı itiraz dilekçesi: : Söz konusu kadastro yolunun imar yolu olarak planlanması durumunda çıkmaz yol durumunda imar yolu oluşacağından itirazın reddi.

220- Celal ACAY'ın 22/09/2020 tarihli ve 26120 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin bölgede eş değer donatı alanı olmadığından, donatı alanı dengesinin ve yeterliliğinin bozulmaması için 3194 sayılı imar kanunu ve ilgili yönetmelikleri çerçevesinde talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.

221- Halil İbrahim SARIDAĞ'ın 22/09/2020 tarihli ve 26195 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin imar plan hatlarının kadastral duruma göre düzenlenmesi uygundur.

222- Ziyaettin GÜÇ'ün 23/09/2020 tarihli ve 26304 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep nüfus ve yapı yoğunluğunu artırıcı nitelikte olup donatı dengesi ve plan bütünlüğünü bozucu nitelikte olduğundan itirazın reddi.

223- Ali Asker ADIGÜZEL'in 23/09/2020 tarihli ve 26303 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen 12 metre genişliğindeki imar yollarının devamlılığı bulunduğundan, İmar mevzuatına göre yol genişliklerinin korunarak yol hatlarının devamlılığı esas olduğundan yol genişliğinin daraltılması veya yolun kaldırılması şehircilik esasları, planlama ilkeleri doğrultusunda uygun olmadığı, kat artışı talebi ise

nüfus yoğunluğunu artırıcı, bölgesel, sosyal ve teknik altyapıyı zayıflatıcı bir talep olduğundan 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde itirazın reddi.

224- Sevilay ÜLKER'in 23/09/2020 tarihli ve 26302 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin bölgede eş değer donatı alanı olmadığından, donatı alanı dengesinin ve yeterliliğinin bozulmaması için 3194 sayılı imar kanunu ve ilgili yönetmelikleri çerçevesinde talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.

225- Behram YILMAZ'ın 23/09/2020 tarihli ve 26301 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin bölgede eş değer donatı alanı olmadığından, donatı alanı dengesinin ve yeterliliğinin bozulmaması için 3194 sayılı imar kanunu ve ilgili yönetmelikleri çerçevesinde talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.

226- Mehmet YILMAZ'ın 23/09/2020 tarihli ve 26300 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin bölgede eş değer donatı alanı olmadığından, donatı alanı dengesinin ve yeterliliğinin bozulmaması için 3194 sayılı imar kanunu ve ilgili yönetmelikleri çerçevesinde talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.

227- Nusret KAYA'nın 23/09/2020 tarihli ve 26296 sayılı itiraz dilekçesi: İtiraz konusu parselin bulunduğu civarda kat adedi rejimi yol genişliklerine göre belirlenmiş olduğundan, genişliği diğerlerine göre fazla olan imar yoluna genişliği düşük olan imar yoluna cepheli parsellere göre yol genişliği bina yüksekliği oranı düşünülerek daha fazla kat adedi verildiğinden parselin kat artışına yönelik olan talep 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde uygun bulunmadığından itirazın reddi.

228- Nesim HAZAR'ın 23/09/2020 tarihli ve 26290 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen 20 metre genişliğindeki imar yollarının devamlılığı bulunduğundan, İmar mevzuatına göre yol genişliklerinin korunarak yol hatlarının devamlılığı esas olduğundan yol genişliğinin daraltılması veya yolun kaldırılması şehircilik esasları, planlama ilkeleri doğrultusunda uygun olmadığı, kat artışı talebi ise nüfus yoğunluğunu artırıcı, bölgesel, sosyal ve teknik altyapıyı zayıflatıcı bir talep olduğundan 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde itirazın reddi.

229- Casim ÖZTUNÇTEMUR'un 23/09/2020 tarihli ve 26289 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin 572 ada 142 parsel numaralı taşınmaz plan onama sınırı dışında kalmakta olup 572 ada 139 parsel numaralı taşınmaz için ise Söz konusu talebe ilişkin bölgede eş değer donatı alanı olmadığından, donatı alanı dengesinin ve yeterliliğinin bozulmaması için 3194 sayılı imar kanunu ve ilgili yönetmelikleri çerçevesinde talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.

230- Zeki BOZKURT'un 23/09/2020 tarihli ve 26288 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep Revizyon İmar Planı onama sınırları dışında yer almakta olup kentsel sit içerisinde bundan dolayı talep değerlendirilememiştir.

231- Şamil NEBİOĞLU'nun 23/09/2020 tarihli ve 26264 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konu bahse konu alanda askı süreci tamamlanmış olan revizyon imar planında mevcutta imar yolları bulunduğundan itirazın reddi.

232-Bahattin NEBİOĞLU'nun 23/09/2020 tarihli ve 26265 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konu bahse konu alanda askı süreci tamamlanmış olan revizyon imar planında mevcutta imar yolları bulunduğundan itirazın reddi.

233- İsa AĞAR'ın 23/09/2020 tarihli ve 26360 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen 10 metre genişliğindeki imar yollarının devamlılığı bulunduğundan, İmar mevzuatına göre yol genişliklerinin korunarak yol hatlarının devamlılığı esas olduğundan yol genişliğinin daraltılması veya yolun kaldırılması şehircilik esasları, planlama ilkeleri doğrultusunda uygun olmadığı, kat artışı talebi ise nüfus yoğunluğunu artırıcı, bölgesel, sosyal ve teknik altyapıyı zayıflatıcı bir talep olduğundan 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde itirazın reddi.

234- Serdar DİKİCİ'nin 23/09/2020 tarihli ve 26359 sayılı itiraz dilekçesi: İtiraz konusu parselin bulunduğu civarda kat adedi rejimi bölgesel kararlar getirilerek belirlenmiş olduğundan, parselin kat artışına yönelik olan talep 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde donatı dengesini bozucu nitelikte olduğundan ve

Kaldırılması talep edilen 12 metrelik imar yolu devamlılığı bulunan bir yol olması nedeniyle talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.

235-Ali MUTLUER'in 23/09/2020 tarihli ve 26319 sayılı itiraz dilekçesi: : Söz konusu talep Revizyon İmar Planı onama sınırları dışında yer almakta olup kentsel sit içerisinde bundan dolayı talep değerlendirilememiştir.

236-Esat Maksut SADAK'ın 23/09/2020 tarihli ve 26316 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen 10 metrelik imar yolu devamlılığı bulunan bir yol olması ve farklı bir mülkiyetin kısıtlanması istendiği için talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.

237- Zehra TAYKUTLU'nun 25/09/2020 tarihli ve 26354 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen 20 metrelik imar yolu devamlılığı bulunan bir yol olması nedeniyle talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.

238- Hayrettin TUNÇ'un 24/09/2020 tarihli ve 26399 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin alanda trafik sirkülasyonunu sağlayacak parsellere hizmet edecek biçimde yol genişliğinin 7 metre olması uygun olacağından itirazın reddi.

239- Mehmet SERBEST vekili Sanem ALTUN SERBEST'in 23/09/2020 tarihli ve 26314 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin 3194 sayılı imar kanunu çerçevesinde imar planlarının uygulama aracı 3194 sayılı imar kanununun 18. madde uygulaması olup bahsi geçen yol hattı devamlılığı bulunan bir yol olduğundan bölgede ileride programlanarak yapılacak olan imar uygulamaları çerçevesinde mülkiyet düzenlemesi yapılacağı ön görüldüğünden itiraz dilekçesindeki talep uygun görülmeyle itirazın reddi.

240- İsmail GÜL'ün 24/09/2020 sayılı 26376 sayılı itiraz dilekçesi: İlgili dilekçe çerçevesinde plan ile adanın tamamı için getirilmiş olan karar doğrultusunda konut alanı olarak belirlendiği, Revizyon İmar planı Plan Notlarının "5.5.2. Konut Alanları" başlığının" D" bendinde belirtildiği üzere 15 metre ve üzeri yol hattından cephe alan parsellerde zemin katların ticaret kullanımı yer alabilmektedir. Talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.

241- Hamza ADIGÜZEL'in 24/09/2020 tarihli ve 26424 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu alanda nüfus yoğunluğunu artırıcı, bölgesel, sosyal ve teknik altyapıyı zayıflatıcı bir talep olduğu ve aynı zamanda ada bazlı ve bölgesel olarak kent silüetini olumsuz etkilediğinden itirazın reddi.

242-Osman Nuri ERKMEN'in 21/09/2020 tarihli ve 25879 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep komşu mülkiyet haklarının kısıtlanmasına sebep olmakta olup imar planıyla öngörülen kullanım kararlarının bütünlüğünü bozucu nitelikte olduğundan tevhid şartını ortadan kaldıracak şekilde imar yolu düzenlenmesi uygun olmayıp söz konusu 12 metrelik imar yolunun kadastral duruma göre düzenlenmesi uygun görülmesi olup itirazın kabulü.

243-Hasan Ergün ÇELİK'in 24/09/2020 tarihli ve 26437 sayılı itiraz dilekçesi: Bölgenin konut alanları için belirlenmiş olan 5 katlı yapılaşma nizamına uygun olarak 15.50 metre düzenlenmesi, ilgili mülkiyetin çevresi ile birlikte değerlendirilmesi eşdeğer kullanım kararı bulunan "Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanları" için bölgesel olarak yapı yüksekliğinin 15.50m olarak düzenlenmesi, mevcutta Yençok: Serbest kullanımı olan yerler Revizyon İmar Planı kararı ile Yençok:21.50 m olarak düzenlendiği ilgili bölgenin tamamının Emsal:2.00 Yençok:15.50 metre olarak düzenlenmesi plan bütünlüğü çerçevesinde, şehircilik ilkeleri, planlama esaslarına uygun olarak düzenlenmesi uygundur.

244-Urşan KEPENEKÇİ'nin 24/09/2020 tarihli ve 26451 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen 12 metre genişliğindeki imar yolunun devamlılığı bulunduğundan, İmar mevzuatına göre yol genişliklerinin korunarak yol hatlarının devamlılığı esas olduğundan yol genişliğinin daraltılması veya yolun kaldırılması şehircilik esasları, planlama ilkeleri doğrultusunda uygun olmadığı, kat artışı talebi ise nüfus yoğunluğunu artırıcı, bölgesel, sosyal ve teknik altyapıyı zayıflatıcı bir talep olduğundan 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde itirazın reddi.

245- Hıdır KELEŞ'in 24/09/2020 tarihli ve 26455 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu itiraza ilişkin itiraz konusu alanda halihazır ve mülkiyet durumuna uygun imar yolları geçirildiği ve imar yollarının genişliğinin korunarak devamlılığının sağlanması esas olduğundan ve dilekçedeki itiraz edilen talep gerçekleştiğinden itirazın reddi.

246- Kemal BOYNUKALIN'ın 24/09/2020 tarihli ve 26408 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin bölgede eş değer donatı alanı olmadığından, donatı alanı dengesinin ve yeterliliğinin bozulmaması için 3194 sayılı imar kanunu ve ilgili yönetmelikleri çerçevesinde talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.

247- Abdulcebar BAYKIZ'ın 24/09/2020 tarihli ve 26471 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen 10 metre ve 12 metre genişliğindeki imar yollarının devamlılığı bulunduğu, İmar mevzuatına göre yol genişliklerinin korunarak yol hatlarının devamlılığı esas olduğundan yol genişliğinin daraltılması veya yolun kaldırılması şehircilik esasları, planlama ilkeleri doğrultusunda uygun olmadığı, kat artışı talebi ise nüfus yoğunluğunu artırıcı, bölgesel, sosyal ve teknik altyapıyı zayıflatıcı bir talep olduğundan 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde itirazın reddi.

248- Ataman BEKİ'nin 21/09/2020 tarihli ve 25855 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin imar plan revizyonu onama sınırı içerisinde yapıldığından ilave sahalara açılması uygun görülmemiştir bundan dolayı itirazın reddi.

249- İbrahim DEVECİ'nin 17/09/2020 tarihli ve 25618 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin Karayolları kamulaştırma hattıyla oluşmuş 20 metrelik imar yolundan servis almakta olup akaryakıt kullanımına dönüşmesi durumunda Karayolları kenarına yapılacak olan yapılar hakkında yönetmelik çerçevesinde 25 metre çekme mesafesi yapılma gerekmektedir. İlgili talebe konu parselin bulunduğu konut adası olup plan bütünlüğünü bozucu niteliktedir. Belirtilen nedenlerle itirazın reddi.

250- Selahattin TEKEL'in 28/09/2020 tarihli ve 26655 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu itiraza konu edilen 7 metrelik yol hattı bahse konu parsel üzerinde yer almamakta olup itirazın reddi.

251- Nurettin ÇOZKUNÖZ'ün 25/09/2020 tarihli ve 26579 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin 3194 sayılı imar kanunu çerçevesinde imar planlarının uygulama aracı 3194 sayılı imar kanununun 18. madde uygulaması olup bahsi geçen yol hattı devamlılığı bulunan bir yol olduğundan bölgede ileride programlanarak yapılacak olan imar uygulamaları çerçevesinde mülkiyet düzenlemesi yapılacağı ön görüldüğünden itiraz dilekçesindeki talep uygun görülmemeyerek itirazın reddi.

252- Metin COŞKUNÖZ'ün 23/09/2020 tarihli ve 26578 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin taşınmazın köşe koordinat noktalarına ulaşılmadığından itiraz değerlendirilememiştir.

253- Doğu LAÇİNEL'in 17/09/2020 tarihli ve 25532 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin bölgede eş değer donatı alanı olmadığından, donatı alanı dengesinin bozulacağından ve ilgili parselin maliklerinin tamamının muvaffakı bulunmadığından 3194 sayılı imar kanunu ve ilgili yönetmelikleri çerçevesinde talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.

254- Hakan KEPENEKÇİ'nin 29/09/2020 tarihli ve 26910 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep kamuya kamulaştırma külfeti çıkmaması için itirazın kabulü.

255-) FER-KA YAPI'nın 17/09/2020 tarihli ve 25626 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep planda bitişik nizamda çıkma yapılamayacağına dair bir hüküm bulunmadığından, Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin değiştirilemeyecek hükümlerine göre çıkmalar parsel sınırını aşamayacağından, asma katlı zemin katlardaki kat yüksekliklerine ilişkin net hüküm getirilmediğinden daha önceki olumsuz uygulamalar emsal alınamayacağından ve Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 28. maddesi dikkate alınarak kent genelinde eşit yapılaşma şartları belirlenmiş olup itirazın reddi.

256- Zaman ÖZBEK'in 17/09/2020 tarihli ve 25535 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep komşu mülkiyet haklarının kısıtlanmasına sebep olmakta olup imar planıyla öngörülen kullanım kararlarının bütünlüğünü bozucu nitelikte olduğundan uygun görülmeyerek itirazın reddi.

257- Kamuş ÇOLAK'ın 17/09/2020 tarihli ve 25552 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu itiraza ilişkin alanda eğim ve jeolojik etütler çerçevesinde yapılaşmaya uygun olmayıp itirazın reddi.

258- İlhan KARALAR'ın 18/09/2020 tarihli ve 25679 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu itiraz plan bütünlüğünü bozucu nitelikte olduğundan ilgili yol hattı askeri alanında tek ana ulaşım bağlantı hattı olduğundan itirazın reddi.

259- İdris İLERDE'nin 18/09/2020 tarihli ve 25731 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen 10 metre genişliğindeki imar yollunun devamlılığı bulunduğundan, İmar mevzuatına göre yol genişliklerinin korunarak yol hatlarının devamlılığı esas olduğundan yol genişliğinin daraltılması veya yolun kaldırılması şehircilik esasları, planlama ilkeleri doğrultusunda uygun olmadığı, kat artışı talebi ise nüfus yoğunluğunu artırıcı, bölgesel, sosyal ve teknik altyapıyı zayıflatıcı bir talep olduğundan 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde itirazın reddi.

260- Tacet KAYA'nın 18/09/2020 tarihli ve 25730 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen 12 metre genişliğindeki imar yollunun devamlılığı bulunduğundan, İmar mevzuatına göre yol genişliklerinin korunarak yol hatlarının devamlılığı esas olduğundan yol genişliğinin daraltılması veya yolun kaldırılması şehircilik esasları, planlama ilkeleri doğrultusunda uygun olmadığı, kat artışı talebi ise nüfus yoğunluğunu artırıcı, bölgesel, sosyal ve teknik altyapıyı zayıflatıcı bir talep olduğundan 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde itirazın reddi.

261- Adem OKATAN'ın 18/09/2020 tarihli ve 25716 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu itiraz plan bütünlüğünü bozucu nitelikte olduğundan ilgili talep uygun görülmemiş alanda bulunan kadastro parselleri imar uygulaması yaptıktan sonra Belediyemizce imar yolu açılmış olacaktır. Bundan dolayı itirazın reddi.

262-Selçuk OKATAN'ın 18/09/2020 tarihli ve 25715 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu itiraz plan bütünlüğünü bozucu nitelikte olduğundan ilgili talep uygun görülmemiş alanda bulunan kadastro parselleri imar uygulaması yaptıktan sonra Belediyemizce imar yolu açılmış olacaktır. Belirtilen gerekçelerle itirazın reddi.

263-Sabahattin YILDIRIM'ın 18/09/2020 tarihli ve 25713 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu itiraz plan bütünlüğünü bozucu nitelikte olduğundan ilgili talep uygun görülmemiş alanda bulunan kadastro parselleri imar uygulaması yaptıktan sonra Belediyemizce imar yolu açılmış olacaktır. Belirtilen gerekçelerle itirazın reddi.

264- Ziya HAKVERDİ'nin 18/09/2020 tarihli ve 25712 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu itiraz plan bütünlüğünü bozucu nitelikte olduğundan ilgili talep uygun görülmemiş alanda bulunan kadastro parselleri imar uygulaması yaptıktan sonra Belediyemizce imar yolu açılmış olacaktır. Belirtilen gerekçelerle itirazın reddi.

265- Sayit SAMGAR'ın 18/09/2020 tarihli ve 25710 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu itiraz plan bütünlüğünü bozucu nitelikte olduğundan ilgili talep uygun görülmemiş alanda bulunan kadastro parselleri imar uygulaması yaptıktan sonra Belediyemizce imar yolu açılmış olacaktır. Belirtilen gerekçelerle itirazın reddi.

266-Mehmet KUYTUL'un 18/09/2020 tarihli ve 25705 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin 3194 sayılı imar kanunu çerçevesinde imar planlarının uygulama aracı 3194 sayılı imar kanununun 18. madde uygulaması olup bahsi geçen yol hattı devamlılığı bulunan bir yol olduğundan bölgede ileride programlanarak yapılacak olan imar uygulamaları çerçevesinde mülkiyet düzenlemesi yapılacağı ön görüldüğünden itiraz dilekçesindeki talep uygun görülmeyerek itirazın reddi.

267-Mehmet KUYTUL'un 18/09/2020 tarihli ve 25706 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin 3194 sayılı imar kanunu çerçevesinde imar planlarının uygulama aracı 3194 sayılı imar kanununun 18. madde uygulaması olup bahsi geçen yol hattı devamlılığı bulunan bir yol olduğundan bölgede ileride programlanarak yapılacak olan

imar uygulamaları çerçevesinde mülkiyet düzenlemesi yapılacağı ön görüldüğünden ve söz konusu alanda nüfus yoğunluğunu artırıcı, bölgesel, sosyal ve teknik altyapıyı zayıflatıcı bir talep olduğu ve aynı zamanda ada bazlı ve bölgesel olarak değerlendirilmiş, bölgenin geneli için getirilmiş olan plan kararlarını olumsuz etkilediğinden itirazın reddi.

268- İlhami ERGÜN'ün 18/09/2020 tarihli ve 25704 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin 3194 sayılı imar kanunu çerçevesinde imar planlarının uygulama aracı 3194 sayılı imar kanununun 18. madde uygulaması olup bahsi geçen yol hattı devamlılığı bulunan bir yol olduğundan bölgede ileride programlanarak yapılacak olan imar uygulamaları çerçevesinde mülkiyet düzenlemesi yapılacağı ön görüldüğünden ve söz konusu alanda nüfus yoğunluğunu artırıcı, bölgesel, sosyal ve teknik altyapıyı zayıflatıcı bir talep olduğu ve aynı zamanda ada bazlı ve bölgesel olarak değerlendirilmiş, bölgenin geneli için getirilmiş olan plan kararlarını olumsuz etkilediğinden itirazın reddi.

269- Metin YARDIMCI'nın 18/09/2020 tarihli ve 25703 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin 3194 sayılı imar kanunu çerçevesinde imar planlarının uygulama aracı 3194 sayılı imar kanununun 18. madde uygulaması olup bahsi geçen yol hattı devamlılığı bulunan bir yol olduğundan bölgede ileride programlanarak yapılacak olan imar uygulamaları çerçevesinde mülkiyet düzenlemesi yapılacağı ön görüldüğünden ve söz konusu alanda nüfus yoğunluğunu artırıcı, bölgesel, sosyal ve teknik altyapıyı zayıflatıcı bir talep olduğu ve aynı zamanda ada bazlı ve bölgesel olarak değerlendirilmiş, bölgenin geneli için getirilmiş olan plan kararlarını olumsuz etkilediğinden itirazın reddi.

270- Hüseyin TUT'un 24/09/2020 tarihli ve 26449 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen 12 metre genişliğindeki imar yollunun devamlılığı bulunduğundan, İmar mevzuatına göre yol genişliklerinin korunarak yol hatlarının devamlılığı esas olduğundan yol genişliğinin daraltılması veya yolun kaldırılması şehircilik esasları, planlama ilkeleri doğrultusunda uygun olmadığı, kat artışı talebi ise nüfus yoğunluğunu artırıcı, bölgesel, sosyal ve teknik altyapıyı zayıflatıcı bir talep olduğundan 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde itirazın reddi.

271- Can Reis Gıda San. Tic. Ltd. Şti.'nin 25/09/2020 tarihli ve 26571 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu itiraza ilişkin 2018 revizyon imar planları müfettiş raporlarıyla İmar Kanunu ve ilgili yönetmeliklere uygun olmadığı tespit edilmiş, yeni hazırlanan ve itiraza konun revizyon imar planı 3194 sayılı İmar Kanunu ve yönetmelikler dikkate alınarak hazırlanmış olup itirazın reddi.

272- Turgutreis İnş. San. Tic. Ltd. Şti.'nin 25/09/2020 tarihli ve 26573 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu itiraza ilişkin 2018 revizyon imar planları müfettiş raporlarıyla İmar Kanunu ve ilgili yönetmeliklere uygun olmadığı tespit edilmiş, yeni hazırlanan ve itiraza konun revizyon imar planı 3194 sayılı İmar Kanunu ve yönetmelikler dikkate alınarak hazırlanmış olup itirazın reddi.

273- Turgay REİS'in 25/09/2020 tarihli ve 26572 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu itiraza ilişkin 2018 revizyon imar planları müfettiş raporlarıyla İmar Kanunu ve ilgili yönetmeliklere uygun olmadığı tespit edilmiş, yeni hazırlanan ve itiraza konun revizyon imar planı 3194 sayılı İmar Kanunu ve yönetmelikler dikkate alınarak hazırlanmış olup itirazın reddi.

274- Abdulaziz GÜNEŞ'in 08/09/2020 tarihli ve 24325 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen 15 metre genişliğindeki imar yolunun devamlılığı bulunduğundan, İmar mevzuatına göre yol genişliklerinin korunarak yol hatlarının devamlılığı esas olduğundan, bölgede yer alan imar planı nüfus öngörülerini çerçevesinde mevcut teşekkül dikkate alınarak oluşturulmuş olan yol genişliğinin daraltılması talebi uygun görülmediğinden itirazın reddi.

275- Kars Valiliği İl Müftülüğü'nün 09/09/2020 tarihli ve 24987 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep donatı alanı artırıcı ve nüfus yoğunluğunu düşürücü nitelikte olup bahse konu yol hattının devamlılığı bulunmadığından itirazın kabulü.

276- S.S. Kars Küçük Sanayi Sitesi Yapı Kooperatifi'nin 15/09/2020 tarihli ve 25266 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu itiraza ilişkin mevzuata aykırılık olduğu belirtilmekte ancak Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin minimum parsel büyüklüğü şartı

olup altına düşmemesi üstündeyse İdarenin ilgili kullanım kararına uygun parsel büyüklüğü belirlenebilmektedir. Ayrıca mevcut parsel büyüklükleri baz alınarak oluşturulmuş mülkiyetin parçalanması mülkiyetin kullanım durumuna uygun olması esastır. Tüm bunlar doğrultusunda itirazın reddi.

277- Fuat ULUMAN'ın 29/09/2020 tarihli ve 26877 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep planda bitişik nizamda çıkma yapılamayacağına dair bir hüküm bulunmadığından, Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin değiştirilemeyecek hükümlerine göre çıkmalar parsel sınırını aşamayacağından, asma katlı zemin katlardaki kat yüksekliklerine ilişkin net hüküm getirilmediğinden daha önceki olumsuz uygulamalar emsal alınamayacağından ve Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 28. maddesi dikkate alınarak kent genelinde eşit yapılaşma şartları belirlenmiş olup itirazın reddi.

278-Türkan CAN'ın 16/09/2020 tarihli ve 25402 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin 3194 sayılı imar kanunu çerçevesinde imar planlarının uygulama aracı 3194 sayılı imar kanununun 18. madde uygulaması olup bahsi geçen yol hattı devamlılığı bulunan bir yol olduğundan bölgede ileride programlanarak yapılacak olan imar uygulamaları çerçevesinde mülkiyet düzenlemesi yapılacağı ön görüldüğünden itiraz dilekçesindeki talep uygun görülmemektedir itirazın reddi.

279- Gürhan GÜNEY'in 16/09/2020 tarihli ve 25406 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu alanda nüfus yoğunluğunu artırıcı, bölgesel, sosyal ve teknik altyapıyı zayıflatıcı bir talep olduğu ve aynı zamanda ada bazlı ve bölgesel olarak kent silüetini olumsuz etkilediğinden 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde itirazın reddi.

280- Tekcan UZGUR'un 17/09/2020 tarihli ve 25656 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu itiraza ilişkin mevcut kadastro yapısı ve mevcut ruhsatlı yapılar dikkate alındığından 20 metrelik ana ulaşım aksının daraltılması veya genişletilmesi uygun olmadığından itirazın reddi.

281- Ali ÜLKER'in 16/09/2020 tarihli ve 25366 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu itiraza yönelik ilgili parselin çevredeki yapılaşma nedeniyle tevhidini mümkün olmadığından kadastro boşluğunun imar yolu olarak düzenlenmesi ilgili mülkiyetten dönüş kurbu oluşturularak terk edilmesi kaydıyla itirazın kabulü.

282- Fevzi DURNA'nın 16/09/2020 tarihli ve 25362 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen 15 metrelik imar yolu devamlılığı bulunan bir yol olması nedeniyle talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.

283- Mahmut BOÇNAK'ın 17/09/2020 tarihli ve 25657 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu itiraza ilişkin mevcut kadastro yapısı ve mevcut ruhsatlı yapılar dikkate alındığından 20 metrelik ana ulaşım aksının daraltılması veya genişletilmesi uygun olmadığından itirazın reddi.

284- Muhammet ÜSTEBAY'ın 21/09/2020 tarihli ve 25805 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu itiraza ilişkin kadastro boşluğundan imar yol hattının genişletilerek ilgili parselde hizmet vermesi amacıyla oluşturulmuş olan 5 metrelik imar yolunun devamlılığı olmadığından, kaldırılması uygun olduğundan itirazın kabulü.

285- Ebulfet GÖYTAŞ'ın 21/09/2020 tarihli ve 25854 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin 3194 sayılı imar kanunu çerçevesinde imar planlarının uygulama aracı 3194 sayılı imar kanununun 18. madde uygulaması olup bahsi geçen yol hattı devamlılığı bulunan bir yol olduğundan bölgede ileride programlanarak yapılacak olan imar uygulamaları çerçevesinde mülkiyet düzenlemesi yapılacağı ön görüldüğünden itiraz dilekçesindeki talep uygun görülmemektedir itirazın reddi.

286- Vesim BAĞ'ın 21/09/2020 tarihli ve 25892 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep komşu mülkiyet haklarının kısıtlanmasına sebep olmakta olup imar planıyla öngörülen kullanım kararlarının bütünlüğünü bozucu nitelikte olduğundan uygun değildir.

287- Hasan ÇELİK'in 21/09/2020 tarihli ve 25988 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu itiraz plan bütünlüğünü bozucu ve mevcutta bulunan imar yollarının devamlılığı olduğu ve mevcutta bulunan mülkiyetlerin imar yoluna göre uygulama yapmasından dolayı talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.

288- Nejla GÜNGÖREN'in 21/09/2020 tarihli ve 26004 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep Revizyon İmar Planı onama sınırları dışında yer almakta olup kentsel sit içerisinde bundan dolayı talep değerlendirilememiştir.

289- Bahattin NEBİOĞLU'nun 21/09/2020 tarihli ve 26025 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu dilekçede yolun kaldırılması talep edilmekte olup yolun kaldırılması ile teknik altyapı alanı azalacağından itiraz konusu yolun kaldırılması talebinin reddi; 1635 ada 1 parsel üzerinde yer alan TİCT alanı ve Ticaret alanının yapılaşma koşulu belirtilmediğinden plandaki maddi hatanın giderilmesi için önceki imar planında yer alan yapılaşma koşulu olan $E=2.00$ Yençok=15.50 m olarak planlanması uygun görülmüştür.

290- Behram YILMAZ'ın 23/09/2020 tarihli ve 26301 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin bölgede eş değer donatı alanı olmadığından, donatı alanı dengesinin ve yeterliliğinin bozulmaması için 3194 sayılı imar kanunu ve ilgili yönetmelikleri çerçevesinde talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.

291- Necmettin KARAKOYUN'un 15/09/2020 tarihli ve 25258 sayılı itiraz dilekçesi: Kaldırılması talep edilen 12 metrelik imar yolu devamlılığı bulunan bir yol olması nedeniyle talep uygun görülmediğinden itirazın reddi

292-Necmettin KARAKOYUN'un 15/09/2020 tarihli ve 25259 sayılı itiraz dilekçesi: İtiraz konusu parselin bulunduğu civarda kat adedi rejimi yol genişliklerine göre belirlenmiş olduğundan, genişliği diğerlerine göre fazla olan imar yoluna genişliği düşük olan imar yoluna cepheli parsellere göre yol genişliği bina yüksekliği oranı düşünülerek daha fazla kat adedi verildiğinden parselin kat artışına yönelik olan talep 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde uygun bulunmadığından itirazın reddi.

293-Ahmet ŞEKER'in 15/09/2020 tarihli ve 25312 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin bölgede eş değer donatı alanı olmadığından, donatı alanı dengesinin ve yeterliliğinin bozulmaması için 3194 sayılı imar kanunu ve ilgili yönetmelikleri çerçevesinde talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.

294-Serkan ÖZTÜRK'ün 30/09/2020 tarihli ve 26933 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu 476 ada 961 parselden ilgili parsel kadar ada boyu zemin katlar ticaret olduğu görülmüş olup mevcut teşekküle uygun olarak zemin katların ticaret olarak düzenlenmesi uygun görüldüğünden itirazın kabulü.

295- İsmet TURHAL'ın 30/09/2020 tarihli ve 26949 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu itiraza ilişkin bölgenin imar yolu genişliği 5 ve 7 metre olup ilgili yolun kaldırılması durumunda bitişik nizam ada boyu 75 metrenin üzerinde olacağından yangın emniyeti açısından imar yolunun kaldırılması uygun görülmediğinden itirazın reddi.

296- Zafer GÜNEŞSU'nun 22/09/2020 tarihli ve 26108 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu itiraz Tapu ve Kadastro işlemi olup tarafınızca harita mühendisine dosya hazırlatılarak takip edilmesi gerekmektedir. Mevzuat çerçevesinde revizyon imar planıyla talep edilen işlemin gerçekleşmesi uygun olmadığından itirazın reddi.

297- Nurettin ÇOŞKUNÖZ'ün 28/09/2020 tarihli ve 26592 sayılı itiraz dilekçesi: Kendi dilekçesinin iptalini istediğinden ve iptalini istediği itiraz dilekçesindeki talep uygun görülmediğinden söz konusu dilekçe değerlendirilmemiştir.

298-KARS VALİLİĞİ İL Müftülüğü'nün 11/09/2020 tarihli ve 25064 sayılı itiraz dilekçesi: Söz konusu talep donatı alanı artırıcı ve nüfus yoğunluğunu düşürücü nitelikte olup bahse konu yol hattının devamlılığı bulunmadığından itirazın kabulü.

299-Metin ÇOŞKUNÖZ'ün 25/09/2020 tarih ve 26593 sayılı dilekçesi: İlgili talep ile ada bütünlüğünü bozucu nitelikte olup açılması istenen yollar farklı mülkiyetleri etkilediği için itirazın reddi.

300-İbrahim GÜRSOY'un 15/09/2020 tarih ve 25243 sayılı dilekçesi: : Söz konusu talebe ilişkin bölgede eş değer donatı alanı olmadığından, donatı alanı dengesinin ve yeterliliğinin bozulmaması için 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikleri çerçevesinde talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.

301-Abdullah YAKIŞIR'ın 15/09/2020 tarih ve 25242 sayılı dilekçesi: Söz konusu talebe ilişkin bölgede eş değer donatı alanı olmadığından, donatı alanı dengesinin ve yeterliliğinin bozulmaması için 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelikleri çerçevesinde talep uygun görülmediğinden itirazın reddi.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 8. maddesinin b fıkrasında özetle yer alan imar planlarında yüksekliği serbest olarak belirlenmiş alanların civarın kat adetleri ve yükseklikleri baz alınır kat adetleri ve yükseklikleri belirlenir şeklindeki hükme gereğince; 1205 ada 7 parsel, 1206 ada 7 parsel, 1211 ada, 1214 ada, 1216 ada, 1218 ada, 1278 ada , 226 ada 5 parsel, 227 ada 1 parsel, 1277 ada , 1276 ada , 1275 ada 2 parsel, 1293 ada, 1294 ada, 1295 ada, 1296 ada taşınmazların emsalleri ve Yençok değerlerinin civardaki konut alanları baz alınarak Emsal:2.00 15.50 metre olarak belirlenmesi,

İstasyon Mahallesi 547 ada 114,112 ve 221 parseller imar planında sanayi alanı olup yapılaşma koşulları yazılmadığından plandaki maddi hatanın düzeltilmesi için önceki imar planında belirtilen yapılaşma koşullarına uygun olarak yapılaşma koşulunun Emsal:0.60, Yençok 6.50 metre olarak belirlenmesi,

İstasyon Mahallesi 547 ada 263 ve 264 parsel önceki imar planındaki kullanım kararına uygun olarak E:3.00, Yençok:21.50 metre olacak biçimde belirlenerek plandaki maddi hatanın düzeltilmesi; 153 ada 169 parselin ise daha önceki imar planında kullanım kararına uygun olarak Ayrık Nizam 5 kat olarak belirlenmesi,

Revizyon İmar Planınının 5.3.7 nolu plan notunda; "Park, ibadet yeri (cami), eğitim tesisleri alanı (lise, orta, ilköğretim) kullanımları ile konutların yol ile ayrıldığı alanlarda çekme mesafesi belirtilmemiş ise yan bahçe mesafesi uygulaması yapılacaktır..." hükmü getirilmiş olsa da şehirdeki mevcut yapılaşma şartları düşünüldüğünde plan notunda düzeltme yapılarak plan notunun ilgili kısmında yer alan ifadede "Park, ibadet yeri (cami), eğitim tesisleri alanı (lise, orta, ilköğretim) kullanımları ile konutların yol ile ayrıldığı alanlarda çekme mesafesi belirtilmemiş ise kamusal alandan yapı yaklaşma mesafesi 3 metre olarak uygulanacaktır..." şeklinde düzeltme yapılarak; 5.3.7 nolu plan notunun "Park, ibadet yeri (cami), eğitim tesisleri alanı (lise, orta, ilköğretim) kullanımları ile konutların yol ile ayrıldığı alanlarda çekme mesafesi belirtilmemiş ise kamusal alandan yapı yaklaşma mesafesi 3 metre olarak uygulanacaktır. Tüm yapı nizamlarında (kamuya terki sağlanmış) park, açık otopark ve yeşil alana bitişik olan yapılarda, bu cephelere pencere açılarak, çıkma yapılabilir. Meskun yerleşim alanlarında yer alan bitişik nizam yapılaşma koşulu bulunan parsellerde komşu parsel resmi kurum alanı kapsamında kurum lojmanları, kültürel tesis alanları, sosyal tesis alanları, sağlık tesisleri alanları, belediye hizmet alanlarına ayrılmış ise yan bahçe mesafesi uygulanmaz. Meskun yerleşim alanlarında yer alan bitişik nizam yapılaşma koşulu bulunan parsellerde komşu parsel resmi kurum alanı kapsamında kurum lojmanları, kültürel tesis alanları, sosyal tesis alanları, sağlık tesisleri alanları, belediye hizmet alanlarına ayrılmış ise yan bahçe mesafesi uygulanmaz." şeklinde düzeltme yapılarak plan notunun uygulanması,

Örnek Mahallesi 476 ada 996 parsel T.C.D.D tarafından kamulaştırma yoluyla elde edilen bir parsel olup kamulaştırma amacı dışında kullanılmayacağından, 476 adada yer alan konut alanlarındaki parsellerle T.C.D.D parselinin ilgili kısımları tevhit edilemeyeceğinden, TCDD parseliyle tevhit şartının ortadan kaldırılarak konut alanındaki parsellerin yapılaşabilir hale gelmesi için 7 metrelik imar yolunun 30 cm güneydoğu yönünde kaydırılmasının yapılaşamayan parselleri yapılaşabilir duruma getireceğinden belirtildiği gibi gerekli düzenlemenin yapılması,

Yenişehir Mahallesi 1544 ada 1 parsel de yapılaşma koşulunun belirtilmediğinden plandaki maddi hatanın giderilebilmesi için önceki imar planına uygun olarak yapılaşma koşulunun bitişik nizam 5 kat olarak belirlenmesi,

İstasyon Mahallesi 178 ada ve 214 ada arasında kalan 10 metrelik imar yolunun planda yapılan maddi hata ile 12 metrelik yol genişliği sembolüyle ifade edildiği, plandaki maddi hatanın düzeltilerek yol genişliğinin 10 metre sembolüyle gösterilmesi,

Gelincik Kars Otizm Derneği Yönetimi tarafından, Kars Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğüne (Milli Emlak Müdürlüğü) Karacaören Mahallesi 1200 ada 12 parselde 2000 m² büyüklüğünde bir alana rehabilitasyon merkezi yapmak amacıyla irtifak hakkı yapılabilmesi için müracaat edildiği, Milli Emlak Müdürlüğü tarafından ise söz konusu parselin 2000 m²'lik ilgili kısmının Gelincik Kars Otizm Derneği tarafından rehabilitasyon merkezi yapılmak üzere irtifak hakkı tesis edilmesi talebine yönelik kurum görüşlerinin sorgulandığı ve ardından taşınmazın ilgili kısmına ilişkin ihale sürecinin başlatıldığı anlaşılmıştır. Rehabilitasyon merkezi yapmak amacıyla kullanılmak istenen 1200 ada 12 parselin 2000 m²'lik ilgili kısmının imar planında Resmi Kurum Alanı olarak planlı olduğu, bu kullanım kararı nedeniyle söz konusu 2000 m²'lik kısımda Rehabilitasyon Merkezi yapılamayacağı tespit edildiğinden; 1200 ada 12 parselin 2000 m²'lik ilgili kısmının Emsal:1.20, Yençok: 15.50 metre yapılaşma koşulunda Sağlık Tesisleri Alanı (Rehabilitasyon Merkezi) olarak planlanması,

Y: 595454 – 594997 X: 4496328- 4495795 (ITRF96) koordinatları arasında kalan 30 metrelik imar yolu planda yapılan maddi hatayla 20 metre olarak ifade edildiğinden hatanın düzeltilmesi için imar yolu genişliğinin 30 metre olarak sembolize edilmesi,

Merkez Mahallesi 480 ada 481 ada arasında kalan 7 metrelik imar yolunun kadastral durum esas alınarak 480 ada yönüne doğru ötelenmesi,

Yenimahalle Mahallesi 584 ada 189-198 parsellerin kadastral duruma uygun olarak imar yolu köşe kırığını düzeltilmesi,

Karadağ Mahallesi 578 ada 11-190-198-299 nolu parsellerde planlı olan ticaret alanının önceki imar planındaki yapılaşma kararına uygun olarak E=1.00 Yençok=9.50 metre yapılaşma koşulunda planlanmasının ve servis sağlayan 12 metrelik imar yolunun çıkmaz yol durumunun düzeltilmesi için bitiş noktasına kurdesak planlanması,

Karacaören Mahallesi 120, 121, 122 ve 123 numaralı adaların bulunduğu alandaki imar yollarının mevcut teknik altyapıya göre düzenlenmesi,

Revizyon imar planı için Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğünden görüş alınmış olsa da kurum görüşü eklerinde gelen koruma alanı sınırlarının hatalı olduğu ve bu durumun Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü tarafından sonradan fark edildiği ve sınırlarda gerekli düzeltmelerin yapılmasına ilişkin ilgili tescilli yapı koruma alanlarının tekrar düzenlenerek Koruma Bölge Kurulu'na bildirilmesine yönelik 209.09.2020 tarih ve 2971 sayılı Koruma Bölge Kurulu kararı alındığı anlaşılmıştır. Karar doğrultusunda revizyon imar planında bulunan koruma alanlarının sınırlarının yeniden düzenlenerek planda gerekli sınır düzenlemelerinin yapılması,

Kars ili Merkez ilçesi Karacaören Mahallesi sınırında kalan 3194 sayılı imar kanununun 18. Madde imar uygulaması yapıldığı Y:591015 – 591001 – 591218 – 591673 – 591944 – 592270 – 592105 – 591628, X: 4493068 – 4493275 – 4493753 – 4494835 - 4494776 – 4494735 – 4493213 – 4493210 (ITRF96) koordinatları arasında kalan 1 Etap 18. Madde imar uygulaması alanda imar parsellerinin yola terk, kamusal alan ve ihdas alanı oluşmayacak şekilde imar planının düzenlenmesi,

Kars ili Merkez ilçesi Yenimahalle, Alpaslan ve Halitpaşa Mahalleleri sınırlarında kalan 3194 sayılı imar kanununun 18. Madde imar uygulaması yapıldığı Y: 594829 – 593911 – 593814 – 593842 – 593637 – 593508 - 593575 – 593213- 593266- 593628- 593701- 593349- 593436- 595433, X: 4496115 – 4495232 – 4495341 – 4495389 – 4495256 – 4495265 – 4494872-4494639- 4494514-4494629-4494455-4494287-4494104-4495541 (ITRF96) koordinatları arasında kalan 2. Etap 18. madde imar uygulaması alanda imar parsellerinin yola terk, kamusal alan ve ihdas alanı oluşmayacak şekilde imar planının düzenlenmesi,

Örnek Mahallesi ve Halitpaşa Mahallesi Y: 593166 - 593305 - X: 4494923 - 4494723 (ITRF96) koordinatları arasında kalan 20 metrelik refüjlü imar yolunun ihtiyaç fazlası bir genişlikte olduğu anlaşılmış olup mevcut mülkiyet durumu da dikkate alınarak yolun 12 metre genişliğine düşürülmesi,

Kars ili, Merkez ilçesi, Ortakapı Mahallesi, 320 ada 2 parsel numaralı taşınmaz 06.03.2020 tarihli ve 41 sayılı Belediye Meclis Kararıyla onaylanmıştır. Ancak revizyon imar planına işlenmediğinden söz konusu 320 ada 2 parseldeki kısmının işlenmesi,

Kars ili Merkez ilçesi Paşaçayır Mahallesi 1388 ada 56 parselin yapılan plan tadilatının işlenmesi ve ilkokul olarak ayrılmış alanın Anaokulu olarak düzeltilip işlenmesi,

Kars ili Merkez ilçesi Ortakapı Mahallesi 418 ada 2 ve 3 parsellerinin bulunduğu alanda yol genişlikleri yazılmayan imar yollarının genişlik sembollerinin işlenmesi,

Kars ili Merkez ilçesi Hafızpaşa Mahallesi 174 ada 3 parselin İl Emniyet Müdürlüğünün tahsisinin kaldırılması sonucu satışı yapılacağından Kars Çevre ve Şehircilik Müdürlüğünün (Milli Emlak Müdürlüğü) 17.11.2020 tarih ve 7535 sayılı yazısı doğrultusunda Resmi Kurum alanından çıkarılıp çevresinde bulunan yapılaşma koşuluna göre (bitişik nizam 6 kat konut alanı olarak) düzeltilip işlenmesi,

Kars ili Merkez ilçesi Ortakapı Mahallesi 320 ada 2 parselin (peynir müzesi projesinin yapılacağı parsel) 320 ada 14 ve 17 parsellerle tevhid şartı giderilecek şekilde imar yol hattının kaydırılıp işlenmesi,

Kars Belediye Meclisi'nin 03/09/2019 tarih ve 117 sayılı Belediye Meclis kararıyla onaylanan plan tadilatının (otopark alanı işlenmesine yönelik olan plan tadilatı) işlenmesi,

Kars ili Merkez ilçesi Bayrampaşa Mahallesi 592 ada 147 parsel ve Karadağ Mahallesi 1609 ada 1 parselin imar planında yapılaşma koşulları yazılmamış olup 592 ada 147 parselin E:0.60 ve Yençok:6.50 metre yapılaşma koşulunun ve 1609 ada 1 parselin E:0.50 ve Yençok:7.50 metre yapılaşma koşulunun işlenmesi,

Kars ili Merkez ilçesi Yenimahalle 1761 ada 1 parsel İmar Kanunu'nun 18. madde uygulaması sonucu oluşmuş bir imar parseli olup planda park alanı olarak gösterilen yapılaşma koşulunun yakın çevresindeki 18. madde uygulamasına uygun olarak Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanı olarak düzenlenip imar planına işlenmesi,

Ladikars (Kümbetli) köyünde Y1:586736.922 Y2:585711.285 Y3:585001.328 Y4:585962.684 X1:4492533.160 X2:4493664.921 X3:4492482.494 X4:4491419.868 (ITRF96) koordinatları arasında kalan organize sanayi bölgesi alanının kadastraya ve OSB planına uygun olarak çizilerek revizyon imar planına işlenmesi,

Ladikars (Kümbetli) köyünde yer alan küçük sanayi sitesinde (187-229 ada arası ve 248 ada) yer alan bölgenin kadastraya ve küçük sanayi sitesi imar planına uygun biçimde düzenlenerek revizyon imar planına işlenmesi,

İmar ve Şehircilik Müdürlüğünün revizyon imar planına yönelik 19.11.2020 tarihli 2 adet teknik inceleme raporu doğrultusunda; 1/5000 Ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planına yapılan itirazlar ve gerekli düzenlemeler yukarıda belirtildiği şekliyle oylamaya sunuldu. Yapılan oylama sonucunda 3194 Sayılı İmar Kanunu'nun 8/b maddesi gereğince oy birliği ile karar verildi.

MECLİS BAŞKANI

Türker ÖKSÜZ
Vali
Belediye Başkanı V.

ÜYE

Abidin ÇEKİÇ
Mali Hiz. Müd. V.

ÜYE

Kamil ERGÜN
Yazı İşl. Müd. V.

ÜYE

Cengiz ÖZGERİŞ
İmar ve Şeh. Müd. V.